

INFORMATIONSBRIEF #118 2019

Republikanischer
Anwältinnen- und
Anwälteverein e.V.

RAV

Die Mitglieder der EDA

Jacques Hamaide

72

The Members of AED-EDL »Die Freiheit im Lichte Europas«

Jacques Hamaide Florian Borg und Laurence Roques

86

»Freedom in the Light of Europe« Die »hot spots« in Griechenland

Florian Borg and Laurence Roques Yiota Masouridou

90

The »hotspots« in Greece Wie es zur Gründung

Yiota Masouridou des RAV kam

94

Ingo Müller

How the RAV Emerged

Ingo Müller

8

20

24

28

Until August 2017 the *Iuventa* crew rescued thousands of people in the Mediterranean Sea; then their ship was confiscated by the Italian police. Since 2018 we know that ten crew members are under investigation for »aiding and abetting illegal immigration«. A prison sentence of up to 20 years is imminent.

Further information on the case and an option to donate you will find here:
www.iuventa10.org

Die Crews der *Iuventa* retteten bis August 2017 im Mittelmeer tausenden Menschen in Seenot das Leben, dann wurde ihr Schiff von der italienischen Polizei beschlagnahmt. Seit 2018 ist bekannt, dass auch gegen zehn Crewmitglieder wegen »Beihilfe zur illegalen Einwanderung« ermittelt wird. Es drohen bis zu 20 Jahre Haft.

Weitere Informationen zum Fall und einen Spendenaufruf unter:
www.iuventa10.org



We are thankful to the photographers Paul Lovis Wagner (portraits), Moritz Richter and Bastian Bochinski.

Content

English version: pages 4 to 65

- | | |
|---|--|
| <p>4 EDITORIAL</p> <p>6 »THE SALT OF COMMITMENT«
 Wolf-Dieter Narr (1937 to 2019)
 <i>Wolfgang Kaleck</i></p> <p>8 THE MEMBERS OF THE AED-EDL
 Focus and development of AED-EDL
 <i>Jacques Hamaide</i></p> <p>16 THE FOUNDATION OF THE EDL
 Pre- and early history of AED-EDL
 <i>August Gil Matamala</i></p> <p>20 »FREEDOM IN THE LIGHT OF EUROPE«
 On the battles of AED-EDL and SAF
 <i>Florian Borg and Laurence Roques</i></p> <p>24 THE »HOTSPOTS« IN GREECE
 Comments on the Legal Struggles against the EU-Turkey Statement
 <i>Yiota Masouridou</i></p> <p>28 HOW THE RAV EMERGED
 A reconstruction
 <i>Ingo Müller</i></p> <p>36 REPRESSION AGAINST THE CATALAN</p> | <p>INDEPENDENCE MOVEMENT
 The Catalan Trial
 <i>Generalitat de Catalunya</i></p> <p>44 LAWYERS IN PAKISTAN UNDER CONSTANT PRESSURE
 Day of the Endangered Lawyer
 <i>AED-EDL, Foundation »Day of the Endangered Lawyer«, ELDH, IAPL</i></p> <p>48 GOLDEN DAWN UPDATE
 The final phase of the Greek trial
 <i>Thanasis Kampagiannis</i></p> <p>52 FROM PREDICTIVE POLICING TO LEGAL TECH
 A constitutional state of tomorrow?
 <i>Volker Eick</i></p> <p>60 HARD AS NAILS
 A consideration of National Socialist criminal law
 <i>Jörg Arnold</i></p> |
|---|--|

Inhalt

Deutsche Texte: Seiten 68 bis 140

- | | |
|--|--|
| <p>68 EDITORIAL</p> <p>70 »DAS SALZ DES ENGAGEMENTS«
 Wolf-Dieter Narr (1937 bis 2019)
 <i>Wolfgang Kaleck</i></p> <p>72 DIE MITGLIEDER DER EDA
 Fokus und Entwicklung der AED-EDL
 <i>Jacques Hamaide</i></p> <p>80 DIE GRÜNDUNG DER EDA
 Vor- und Frühgeschichte der AED-EDL
 <i>August Gil Matamala</i></p> <p>84 NEIN ZUR AGGRESSION GEGEN DIE BEVÖLKERUNG IN NORDOSTSYRIEN (ROJAVA)
 Entschiedene Verurteilung der türkischen Militär-Operation
 <i>AED-EDL</i></p> <p>86 »DIE FREIHEIT IM LICHT E EUROPAS«
 Zu den Kämpfen der EDA und der SAF
 <i>Florian Borg und Laurence Roques</i></p> <p>90 DIE »HOT SPOTS« IN GRIECHENLAND
 Anmerkungen zu den Rechtsstreitigkeiten gegen die EU-Türkei-Vereinbarung
 <i>Yiota Masouridou</i></p> | <p>94 WIE ES ZUR GRÜNDUNG DES RAV KAM
 Eine Rekonstruktion
 <i>Ingo Müller</i></p> <p>104 REPRESSION GEGEN DIE KATALANISCHE UNABHÄNGIGKEITSBEWEGUNG
 Gerichtsprozess gegen die katalanische Führung
 <i>Generalitat de Catalunya</i></p> <p>112 ANWÄLT*INNEN IN PAKISTAN UNTER STÄNDIGEM DRUCK
 Tag des bedrohten Anwalts
 <i>AED-EDL, Stiftung »Tag des bedrohten Anwalts«, ELDH, IAPL</i></p> <p>118 GOLDEN DAWN UPDATE
 Die letzte Phase des griechischen Prozesses
 <i>Thanasis Kampagiannis</i></p> <p>122 VON PREDICTIVE POLICING ZU LEGAL TECH
 Ein Rechtsstaat für morgen?
 <i>Volker Eick</i></p> <p>132 MIT ALLER HÄRTE
 Eine Betrachtung des national-sozialistischen Strafrechts
 <i>Jörg Arnold</i></p> |
|--|--|

February 2019 marked the 40th anniversary of the founding of the RAV, the *Republican Lawyers' Association*. To celebrate this anniversary, we have not only organized a party and a small conference program, but also published an anthology.¹

What we lacked in our festive gift, however, was a somewhat broader view of the work of the RAV and its befriended organizations at the European level. This *RAV InfoBrief* is therefore dedicated to this topic and published in German and English language to give our non-German-speaking colleagues the opportunity to participate in this inventory. We would like to thank all authors and Mina Zapatero for their work on this issue.

Some of us will still remember or be confronted with the critical question – what is meant by the word ›republican‹, i.e. ›republikanisch‹ in the name of the RAV? The question had to do on the one hand with the emergence of the nowadays meaningless extreme right-wing party ›The Republicans‹ in 1983, on the other hand with the fact that the history of RAV's naming was not known; in the 1980s, in any case, there was a lively debate about whether the RAV should rename itself because of right-wing extremists – it did not.

A similar question arose for an English-language edition of the *RAV InfoBrief* – what do we want to think about a ›*Republican Lawyers Association*‹, how should we explain the name to friends and interested persons in the English-speaking world? We have now decided that

we want to speak of the RAV as a German lawyers' association that defends civil and human rights, fights for the freedom of advocacy and advocates a progressive development of the law, but also write ›Republican Lawyers' Association‹. Ingo Müller wrote about the naming (also documented in this *InfoBrief*) on the occasion of the 40th anniversary of the RAV:

»The *Republican Lawyers Association*, founded on 11 February 1979 in the Stadthalle Hannover, was deliberately intended to tie in with traditions of the Weimar Republic that had long been buried. It was not by chance that the name was copied from that of the *Republican Association of Judges* (1921-1933), and not only the name, but also the organization. When he began work in December 1921, its founding members included not only judges but also university lecturers such as Gustav Radbruch and Wolfgang Mittermaier, trade union lawyers such as Hugo Sinzheimer and lawyers such as Ludwig Bendix and Ernst Fraenkel. [...] Like the former Judges' Association, the new Bar Association was open to those who were not familiar with the profession, and its members were judges (about fifty percent), legal scholars and lawyers. The colleagues Holtfort, Hannover, Driest, Eschen, Groenewold, Husmann, Preuß, Wächtler and Schily formed the first executive committee. In a blazing appeal to the ›dear comrades‹, Werner Holtfort, Deputy Chairman of the Association of Social Democratic Lawyers, and Gerhard Schröder, Chairman of the Young Socialists (Jusos), called on the Social Democrats to join the association.

Schröder himself resigned shortly afterwards due to a lack of contribution payment. This did not harm the RAV, which later renamed itself into *Republikanischer Anwältinnen- und Anwälteverein* to highlight its gender sensitivity. Nor did it harm the RAV that it was called ›*Holtfort-Verein*‹ for some time because of the initially dominant position of its first chairman«.

In this context, we would like to recall our preamble to the RAV Statutes, to which we are still committed:

»The association is part of the tradition of the struggle for free advocacy and for a democratic right. Law is an instrument for establishing and securing domination. But it is also a weapon to defend oneself against domination. The aim of this association is to use and develop the right for the benefit of the weaker party or parties.

In the Federal Republic of Germany, there has been an expansion of state power while at the same time the weakening the rights of those affected to defend themselves increases, e.g. in criminal law, police law, public service law, assembly law, conscription law, the right to educate, the welfare of the mentally ill and the right to deprivation of liberty vis-à-vis the mentally ill and the right of foreigners. Particularly drastically the state intervenes through criminal law into the rights of citizens. Last year's amendments to the law pose a danger to everyone because such laws expand the state's sphere of influence.

More than ever it is therefore the task of the lawyer to defend the rights of those affected, to

assert their interests against state measures and, in particular, to oppose the abuse of state power.

But not only state power, but also social and economic power are using the law. An important task of the lawyer here is also to represent the interests of the economically and socially weaker, especially in the fields of labor law, tenancy law, family law, the law of general terms and conditions, etc.

Defending against claims to power is also to advocate for the right of the coming generations to find a livable existence in an undestroyed environment.

In order to be able to carry out such tasks, a free legal profession is required, which can exercise its profession free from any, in particular state, paternalism. The lawyer is a unilaterally bound representative of the interests of his or her clients and is exclusively responsible to them and to himself or herself«.

It is in this spirit that we wish you a stimulating read and would like to thank all authors once again.

The EDITORIAL BOARD. Volker Eick, Ursula Groos, Gabriele Heinecke, Ulrich von Klinggräff, Peer Stolle, Lukas Theune

¹ Volker Eick & Jörg Arnold (Hg.), *40 Jahre RAV. Im Kampf um die freie Advokatur und um ein demokratisches Recht*. Westfälisches Dampfboot: Münster 2019.

»THE SALT OF COMMITMENT«

WOLF-DIETER NARR (1937 TO 2019)

WOLFGANG KALECK

Wolf-Dieter Narr, a long-time comrade-in-arms of the RAV, died in October this year after a long and serious illness. He was one of the most important left-wing intellectuals of his generation and one who had combined critical theory with practice in a plethora of different movements.

Wolf-Dieter came from the undogmatic left and was co-founder of the *Socialist Bureau* (SB) and the *Committee for Fundamental Rights and Democracy*, a long-standing partner organization of the RAV. For more than 30 years, until 2002, he taught as a political scientist at the *Otto Suhr Institute* of the Free University of Berlin, where he supported critical students in their work and at the same time fought for a truly free university.

His language was pictorial and ironic, he never put himself in the foreground. He stated, for example, on the civil and human rights commitment in the old federal republic: »Without the salt of this commitment, which forces authorities to legitimize themselves, which influences even judgements and behavior of a different kind,

which to a certain extent »socialized« the consciousness and behavior of those who on a daily basis ignore it – without this salt, life in the Federal Republic of Germany would taste different«. Of course, he also spoke about himself. He was one who accompanied numerous movements in word and deed, be it on the conditions in psychiatric institutions, in deportation prisons or in ordinary penitentiaries – a complex of topics which today is ignored by almost everyone; he was just as active in the environmental movement as in the peace movement.

We were, of course, united by his commitment to the civil rights and human rights movement, such as the journal *Bürgerrechte & Polizei/CILIP* and the aforementioned *Grundrechte* committee. His starting point was often the National Socialist tyranny, for example in one of his last books: »*Trotzdem: Menschenrechte! Attempt to explain human rights to us and others after National Socialist inhumanity*«.

And not only when he quotes Ernst Bloch, »I am. But I do not have myself. By this we eventually become«, but in many of his texts

the style of the utopian socialist is recognizable. How much do his words differ from the sometimes very smooth *wannabe human rights talk* of today's full-time functionaries and politicians? Note the topicality of his reference to the fact that human rights »must constantly be reinvented and regained anew« and that »human rights, like human beings, will never be complete« and »will never definitely be achieved«. It is the power critic speaking when he explicitly states that human rights are not »rights given by external or higher authorities«, but »human needs summarized in a conceptual form with the name human rights«.

At the international RAV colloquium »The EU-Charter of Fundamental Rights after Nice« in June 2001, in his lecture »The Charter of Fundamental Rights: Towards a Constitution for Europe?« again he starts from his point of reference, the year 1945, describing himself as an enthusiastic European after 1945, for whom Europe meant the final farewell to the war-blooded nation-state and the unspeakable nation-state seigneurial-blinkered conflicts. From this position he criticized the Charter of Fundamental Rights and the EU. It is therefore possible to see oneself as an enthusiastic European and at the same time to criticize the very institutional structure, particularly because of its continuing democratic deficit. As a trained socialist, he pointed out to us European lawyers that Europe has a real constitution and that it is dominated by the top institutions of the EU and, above all, by a globally oriented, concentrated European economy. Only when one discusses the relationship between the economy, the executive branch of European politics, democracy and human rights one can arrive at a truly democratic constitution.

The report from the event at that time would remain incomplete if I did not mention that his long pictorial explanations remained incomprehensible to the European colleagues. Him a foreign body, even among the assembled left-wing

lawyers – something in no way speaking against the deceased, but rather telling us something about the narrow-mindedness and narrowness of our profession. And, to stay in his image: We will miss the unorthodox thinker and unconventional speaker Narr, not only because the salt stock of civil and human rights commitment in Germany has become a few grains smaller with his death.

Wolfgang Kaleck is a lawyer in Berlin, a specialist in criminal law and Secretary General of the *European Center for Constitutional and Human Rights* (ECCHR); from 2000 to 2008 he was the Chairman of the RAV. Translation from German language by Volker Eick.

The Members of AED-EDL

FOCUS AND DEVELOPMENT OF AED-EDL

JACQUES HAMAIDE

As result of two years of preparation, the association ›Avocats Européens Démocrates- European Democratic Lawyers‹ (AED-EDL) was founded on the 30th of October 1987 in the headquarters of the Council of Europe in Strasbourg.

At the initiative of the *Syndicat des Avocats de France* (SAF) and in particular of Gérard Boulanger,¹ a first preliminary meeting was held on the 15th September 1985 in the premises of the European Parliament in Brussels in order to consider the creation of a European association of lawyers with the aim of exchanging information on problems affecting the rights of the defence. The main purpose was to respond, at a professional level, to the establishment of a European area of repression. For the occasion, premises and simultaneous translation equipment were provided thanks to the support of Christian

Lange, assistant of the Group of European Socialist Parliamentarians.

FROM NATIONAL TO EUROPEAN LAWYER ORGANISATIONS

The nucleus of what eventually became the AED-EDL was the SAF, created in 1973 to organise French lawyers with a left-wing sensibility, the ›Republikanischer Anwältinnen und Anwälteverein‹ (RAV) created in the German Federal Republic in February 1979 at the initiative of criminal defence associations, the delegates of the ›Vereniging Sociale Advokatuur Amsterdam‹ (VSA), established in 1961 with the main objective of defending ›social‹ lawyers, as well as the organisation of structured legal aid and the collective interests of clients or client groups, and finally, the members of the ›Collectif des

Avocats de Bruxelles set up in the early 1970s at the initiative of young progressive lawyers who reflected on the political function of law and intended to participate in actions taken to use law at the service of democratic causes. A second meeting was held in Lille from the 8th to the 10th November 1985 coinciding with the annual congress of the SAF. On this occasion, the assembled delegates adopted a preamble worded as follows:

»The association is constituted by the federation of lawyers' associations of Member States of the European Community organised at national, regional or local level.

Associations may be members of this European association if they act with the following aims:

- For the freedom of the legal profession,
- For the independence of the profession with regard to all powers, and in particular, State power,
- For the access to legal defence as a priority for the interests of socio-economically weak people and victims of human rights violations,
- For the resistance to any extension and abuse of public power, to the detriment of fundamental freedoms.

This association intervenes and supports member associations in the struggle for democratization of all sectors of society and for the maintenance or development of a social and natural environment, that is, in keeping with human values.

It carries out its mission mainly:

- By participating in the drafting and implementation of national and European Community legislation,
- By joining in initiatives that pursue the objectives set out above,
- By raising public awareness, through the various media, of violations of human rights and the rights of defence, in Europe and throughout the world,
- By promoting the exchange of information between its member organisations«.

From the very first contacts, the delegates of the various lawyers' associations opted for a structure independent of all political parties in the form of a confederation of trade unions or European lawyers' associations, excluding any grouping of individuals. The aim was to ›build together a common place for dialogue and action without compromising the respective freedom of each member, the objective being to strengthen the national impact of each component through an international grouping that takes into account the different realities, because the alliance of all must not lead to the alteration of the identity of each«.

EUROPE-WIDE SELF-ORGANISATION OF LAWYERS

For this reason, the AED-EDL's statutes protected the admission of candidate associations by agreement on their objectives rather than by examining their representativeness. Finally, a solemn appeal was made in Lille to all European democratic groups and associations of lawyers to join the ›union‹ in the process of being formed, in particular to contribute to the final drafting of its statutes.

It is significant to note that, alongside the core of the already structured associations (the SAF and the RAV), lawyers without organizational structure felt the need to set up legally recognised associations. Such was the case, in Catalonia, of the ›Commissio de Defensa dels Drets de la Persona‹ which was transformed on the 15th September 1985 into the ›Associacio Catalana per la Defensa dels Drets humans‹ (ACDDH). The ›Collectif des Avocats de Bruxelles‹ became the ›Syndicat des Avocats pour la Démocratie‹ (SAD) on 1st October 1987, and the ›Vereniging Sociale Advokatuur Amsterdam‹ became the ›Vereniging Sociale Advokatuur Nederlands‹ (VSAN) on the 14th November 1987. Finally, the Italian colleagues formed the ›Confederazione Nazion-

ale delle Associazioni sindacali Forensi d'Italia (CNASFI), set up in 1988 to bring together local lawyers' associations that had already existed for several years in major Italian cities.

The choice of Strasbourg to formally adopt the AED-EDL's statutes also symbolised the association's European roots and its commitment to human rights principles. However, the creation of the AED-EDL was not an end in itself for its founders, but was intended to encourage the emergence of associations in European countries in order to promote a real democratic life for the bars.

BASIC PRINCIPLES OF THE AED-EDL

Article 2 of its statutes identifies the six fundamental principles that the AED-EDL has set for itself:

»1) To promote the construction of a democratic Europe, with particular emphasis on ensuring a debate for resolving litigation, preserving the rights of defence, and harmonizing statutes and the professional practices of lawyers.

2) To guarantee the independence of the Bars and their members in relation to any power and, in particular, to the State.

3) To defend and extend the rights and prerogatives of the defence, and in particular the physical integrity and political, economic, social and individual freedom of lawyers at the international level.

4) To ensure, for citizens and especially the most disadvantaged citizens or victims of human rights infringements, access to the law and to a democratic, modern and humane justice.

5) To promote respect for essential rights and fundamental, public and individual freedoms, especially against the abuse of public or any other power.

6) To develop European legal culture, in particular through the regular exchange of information, continuous study of subjects of common

interest and joint organization of workshops for this purpose».

The idea of allowing lawyers of different nationalities to meet within European organisations was obviously not a new one. The existence of the Council of the Bars of the European Community (CBCE), intended to play the role of »super-council of the Bar association« at European level, obviously did not meet the »militant« objectives stated by the AED-EDL. At the same time, the European Lawyers' Union (ELU) was developed, but it was not based on individual memberships and did not meet all the principles defended by the AED-EDL. Furthermore, it should be reminded that at about the same time the MEDEL (Magistrats Européens pour la Démocratie et les Libertés; European Magistrates for Democracy and Liberties) was born, bringing together various organisations of progressive judges from European countries.

FURTHER GROWTH OF AED-EDA

As Gérard Boulanger (President of the AED-EDL from its foundation until 1993) recalled on the 27th of November 1988: »We are the pioneers of a great adventure whose objective is to build a Europe in line with our democratic ideals. From this point of view, we firmly believe that our specific function is to imagine the European defence of founding, by reason and in law, a European ethics of speech that guarantees our true role as European defenders. For us, the Europe of lawyers will necessarily be the Europe of freedoms and human rights. Together we have started to forge this tool«.

Subsequently, other associations joined the AED.

Thus, the »Association Libre Abogados« (ALA-Madrid) founded in 1989 with the aim to safeguarding the fundamental interests of practising lawyers, by highlighting their role as guarantors of the rights of defence of citizens, by promoting rights and freedoms, in particular

through the achievement of democratisation and the modernisation of justice, became a member of the AED-EDL in 1990.

In 1994, the Basque association »*Euskal Herriko Abokatuen Elkarte*« (ESKUBIDEAK), created in March of the same year, with the aim of respecting human rights and the self-determination of peoples, joined the EDL. In 1998, the »*Iniziativa democratica Forense*« (IDF-Italy), which since 1996 has brought together several groups of lawyers active in the defence of fundamental rights, aware of the paralysis and crisis of the Italian legal system, became member of the AED-EDL. Meanwhile, the association of Italian lawyers that had participated in the creation of the AED-EDL, the CNASFI, had ceased to exist. Subsequently, Italian lawyers created »*Legal Team Italia*« (LTI) in 2006 as member organization of the AED-EDL.

Subsequently, other collectives of »free lawyers« of the Spanish State joined forces under the name ALA in Malaga and Almeria, among other things to participate in the activities of the AED, as did the new association »*Esculca Xustiza*« (Galicia) which joined the AED. In 2007, the »*Sociedad Andaluza de Juristas en Defensa de los Derechos Humanos Individuales y Colectivos*« also joined the AED.

Although the presence of these organizations was in some cases short-lived, it is evidence of the permanent search of the AED-EDL for opening towards new associations and lawyers' networks. In current years, lawyer associations from Greece and Turkey have joined the association. The presence of the Greek »*Lawyer's Union for Fundamental Rights*« (ΕΝΩΣΗ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΕΡΑΣΤΙΣΗ, ΤΩΝ ΘΕΜΕΛΙΩΔΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ) and the Turkish »*Association of Progressive Lawyers*« (Çağdaş Hukukçular Derneği, ÇHD) has enriched the work of the AED-EDL.

Other associations of lawyers in creation have preferred to remain associations with an

observer statute, like the Bulgarian »*Avocats pour L'égalité des Droits*« in 2006 and only last year Kurdish lawyers have joined as observers our work. Finally, it should be noted that in a personal capacity, many lawyers (from Greece, Great Britain, Ireland, Switzerland and Turkey) have actively participated in our work in preparing our colloquia.

CONFERENCES AND SYMPOSIA OF THE AED-EDL

For more than 30 years now, despite the weakness of its resources and thanks to the dynamism and tenacity of those who successively represented the organisations making up the AED-EDL and assumed its management, the association has been able to pursue the achievement of its objectives.

The AED-EDL has made concrete contributions to legal debates concerning the practice of the profession. It has regularly organised colloquia on the role of lawyers in our society and the difficulties encountered in the exercise of the profession: Human rights in the daily practice of progressive lawyers (Maastricht, 1988), Rights of the Defence in Europe (Barcelona, 1989), Legal aid, a justice for Europe (Brussels, 1991), Meeting and Discussions between the members of the AED and the new *European Court of Human Rights* (Strasbourg, 1999), The exercise of defence in Europe – an unfettered freedom (Bilbao, 2002) to cite just a few. Furthermore, the complicated relation with Judges has been addressed Independence of Justice: Judges and Lawyers: duo or duel? (Brussels, 2017).

Repression and the perversion of the system of guarantees has been a main issue in the association since its inception and various colloquia have been organized on the issue: The right of defence in the face of laws and special courts (Bilbao, 1998), On Prisons in Europe: Between Integration and Exclusion (Pisa, 2008). The

hidden face of the criminal procedure (Napoli, 2010) and The criminal law of the enemy (Brussels 2012, organised with SAD). New tools of repression against social movements and social practices in Europe (Turin, 2018), has continued to be a main issue in the association.

Europe itself has also been a recurring theme. Thus, several symposia were organised to allow the exchange of ideas and experiences with a view to adopting common positions on topical European issues: Towards a law on drug use? (Brussels, 1993), Critical review of the Europol Convention (Amsterdam, 1998), a colloquium on Europol (Strasbourg, November 2000, organised with the Institute of Comparative Law of the Faculty of Strasbourg), For a European labour law: Control of redundancies (Barcelona, 2000), Colloque on the Charter of Fundamental Rights (Berlin, 2001), Europe - an area of freedom, security and law (Berlin, 2003, organised with the RAV); European criminal offences (Bordeaux, 2004, organised with the MEDEL). The AED-EDL also organised an information meeting on the International Criminal Court in The Hague on 24 and 25 May 2002 and took a position on the reform of the European Court of Human Rights (Naples, 8 October 2005).

Migration has always been an issue for the EDL, but has gained its momentum in the last years: Asylum in Europe (Colmar, 1994), On the Borders of Europe (Barcelona, 2012), ›Welcome: Migrants Outlawed‹ (Lille, 2016) und ›Rights at the Border‹ (Athens, 2019).

Apart from the theoretical contribution of the Colloquia aiming at the creation of common positions and to raise awareness on specific issues from the point of view of fundamental rights, the AED-EDL has also dedicated its activities to the defence of social movements. Concretely, the AED-EDL has active participated in the organisation and development of Legal Teams in Europe (Brussels, December 2001; Genoa, July 2001; Barcelona, July 2002; Rostock, June

2007); in addition, in Paris (November 2003) was held a working day of *Legal Teams*, including the creation of a legal Charta for European Legal Teams, which was adopted and later presented in Milan (2004).

Furthermore, the AED-EDL has taken up several cases concerning the fate of lawyers prosecuted or persecuted for their professional activities and democratic activists not only in the European Union – particularly in the Basque Country and Italy – but also in Afghanistan, Algeria, Colombia, Iraq, Kashmir, the Philippines, Russia, Syria, Tunisia, Turkey, and Vietnam.

PROTESTS AND THE ›DAY OF THE ENDANGERED LAWYER‹

The existence of a detention centre at Guantánamo Bay, which flouted all legal principles, also challenged the AED-EDL, which not only adopted a motion on the subject (Madrid, June 2004) but also participated in protest actions outside the U.S. embassies in Brussels, The Hague and Madrid (18 June 2004). This same type of joint action had already been used by AED-EDL member associations against the Tunisian State in 1997.

Following these protest actions, The AED-EDL, led by its Defence Committee, has finally decided to draw attention yearly to the fate of lawyers threatened in the exercise of their profession. It has set up ›The Day of the Endangered Lawyer‹ on 24 January, to commemorate the Atocha Massacre (1977),² in which 5 labour lawyers lost their life having been killed by fascists; an additional four lawyers were heavily injured. The creation of this initiative has gained recognition between different lawyers' organizations in Europe and internationally as well. The first date on 2007 was dedicated to Colombia, but many other countries have followed since: Turkey, Philippines, Honduras, China, Iran, Egypt.

This yearly initiative in solidarity with lawyer colleagues all over the world is complemented

with concrete trial observations in various trials concerning lawyers, from the so called 18/98 trial in the Basque country where lawyers were accused of participating in ETA organisation, to the numerous trials which have taken place in Turkey against lawyers of the ÇHD, a member organization of the AED-EDL, or the trial against politicians of Catalonia.

EUROPE'S MISDEVELOPMENTS AND THE AED-EDL

In regard to its organizational structure, since its creation, the AED-EDL Bureau holds at least 3 meetings per year alternately in the countries to which its members belong. On these occasions, the AED-EDL has adopted numerous motions (more than a hundred in the first 25 years) on current political and legal issues. While the media influence of these was generally quite limited, they did allow useful discussions and even confrontations of ideas to clarify and specify positions in order to arrive at common attitudes. On the other hand, these meetings have each time allowed the main thematic commissions created within the AED-EDL to be held (criminal law, labour law, family law, asylum and foreigners' rights, defence of the defence).

The evolution of the AED-EDL has taken place in a pragmatic way, pursuing its objectives, as Jacques Hamaide (President of AED-EDL from 1993 to 1998) noted in his moral report of March 1996 in Lyon: »For 10 years now, the AED has been operating thanks to the contributions of its member associations. However, I note that this weakness has not prevented us from achieving our objectives in practice... we had indeed set three main axes when the AED was created:

- to compare existing judicial practices in the different countries represented,
- to develop common positions on the legal profession in Europe,

- to ensure the principle of solidarity between member associations, in particular through the presence of observers during symbolic trials.

Today our various associations arrive to the same conclusions in the face of the evolution of judicial situations and repressive policies in each of our countries. We are experiencing similar difficulties. Viscerally committed to the notion of independence and the right to criticism, our lawyers' associations cannot leave the European field outside their struggles. It is precisely to address this concern that the AED-EDL was created«.

Michel Welshinger (President of AED-EDL from 1998 to 2004) subsequently pointed out at the end of his term of office (Barcelona on 24/1/2004): »The constitution of the AED-EDL was based on two challenges: the bet on Europe, the other on the structure that the AED-EDL has adopted a) We have been familiar with the Maastricht Treaty, the Charter of Fundamental Rights, the creation of the euro and the draft European Constitution, b) We have refused to form an association of individuals to create an association to extend the activities of its national trade unions and to act as a counterweight to the large business firms that lobby in Brussels. The establishment of the AED-EDL has had a driving effect on member associations«.

And August Gil Matatmala (President of AED-EDL from 2004 to 2007), adding in his moral report of 21 January 2005: »The AED does not yet have the instrument we would like to use to effectively face the challenges posed by the deterioration of rights and freedoms..., by organising conferences, meetings between lawyers and human rights professionals, but also by actively participating in actions likely to contribute concretely to respect the fundamental principles that govern any democratic society, the AED-EDL has proved its usefulness«.

Gilberto Pagani (President of AED-EDL from 2007 to 2012), insisted, in his speech on 5/2/2010

in Barcelona, on the fact that »the economic crisis which leads to the loss of hundreds of thousands of jobs, implies that the AED must be closely linked to social activity and remain in the concrete«. It is with this in mind that the AED and the SAF organised a conference in Paris in October 2009 on the development of labour law in Europe under the pressure of the (neo-)liberal economy.

Frédéric Ureel (President of AED from 2012 to 2016), has had the task of strengthening contacts with lawyers from European countries not yet represented in the association and adapting the association to a new stance versus the EU. In fact, what was once seen as a possibility, the creation of European Institutions, is now under enormous criticism from all the associations present in the AED-EDL. The dramatic decline in social achievements and the growing criminalisation of social movements in Europe, has brought the AED-EDL to face new challenges.

Under the presidency of Pascale Taelman (President of AED-EDL from 2016 to 2018), European countries reached a new repressive apex with the implementation in France of the State of Emergency, and even worse, with the adaptation of measures contained in this exceptional legislation in the normal legislation. Pascale Taelman observed: »Indeed, these measures are a pretext for repressive penal reforms intended in reality to perpetuate a certain form of state of emergency well after the non-renewal of the latter. All this was done without the slightest opposition within parliament, with only a few startles in civil society, because of associations like ours«.

»WE COMMIT OURSELVES TO DEFEND THOSE WHO FIGHT«

With more than 30 years of work the AED and under the current direction of Robert Sabata Gripekoven (President of AED-EDL since 2018), the association has not outgrown its mission.

The European Union has not kept its promises of creating an area of peace and rights, instead the developments in the last few years show that legal resistance against dwindling fundamental and social rights as well as against the burgeoning repression is still of utmost necessity.

In one of its latest colloquia, in Turin 2018, the AED-EDL presented a collective »Statement of Lawyers for Fundamental Rights and Democracy in Europe«:

»In the face of this peril to democracy and fundamental rights, we affirm our unwavering commitment to the universal access to fundamental political, social and environmental rights for all, especially the for most vulnerable.

We support the right to disobey and to revolt to the bad practices of governments, financial powers and multinationals. And we commit to defending those who fight.

As lawyers, we reaffirm our role in a democratic and free society based on the right of everyone to be counseled and defended by independent lawyers, whatever their actions, their social and economic situation. In a Europe of freedom, we defend equality of arms and equal access to rights and justice«.

Jacques Hamaide is a Belgian lawyer and was President of the AED-EDL from 1993 to 1998. Headings and subheadings have been added by the editors. Translated from French into English by Mina Zapatero and Volker Eick.

- 1 Gérard Boulanger (14 October 1948 – 8 June 2018) was a French lawyer and human rights activist. He was close to the Left Front. A famous lawyer, notably leading charges against Maurice Papon, Boulanger is also a human rights activist and union member.
- 2 See https://en.wikipedia.org/wiki/1977_Massacre_of_Atocha.



Rettungsschiff *Iuventa*
Rescue vessel *Iuventa*

The Foundation of the EDL – European Democratic Lawyers

PRE- AND EARLY HISTORY OF AED-EDL

AUGUST GIL MATAMALA

I am unable, or would not have time enough to give a complete overview of the long and complex process that led to the formal establishment of the EDL in October 1987.¹ I will limit myself to some episodes that I have personally experienced and that I consider significant in order to understand this process and to situate it in the perspective of the past years.

The first episode corresponds to what we might call the prehistory of the EDL. I go back ten years before the date of the actual foundation of the association. In the spring of 1977, I received an invitation from the Toulouse section of the *Mouvement d'Action Judiciaire*, a French organisation of left-wing lawyers, to participate in international conferences of lawyers on political repression at European level. The invitation arrived verbally to me by a young lawyer friend, a Catalan of French nationality, and was surrounded by a conspiratorial secret that attracted me.

I accepted, extending the invitation to certain colleagues from Barcelona whom I absolutely trusted. After a few days, I received an appointment by the same *conduit*: we had to be at a specific date and time in a designated place opposite the Toulouse train station; we had to wait until we were picked up to take us to an unidentified place, where the meeting was to be held. As planned, we were brought to a huge country

house, isolated, in the middle of the cultivated fields, in a place called, as I heard later, Persin-Bas, near Toulouse. We were informed that the security measures were justified by the presence at this meeting of some German colleagues who had left their country clandestinely, fleeing the police who linked them to extreme left-wing armed organizations.

In this immense decadent mansion and in very precarious conditions, more than a hundred people from different countries spent two days and two nights, without leaving home for security reasons, and constituted a permanent assembly. Most of them were French people who had already set up an organisational structure, the *Syndicat des Avocats de France*, a large group of Belgians, but also Dutch, Italians and a good number of Germans. There were also some Basques. As for the group of five lawyers from Barcelona, who had just left an oppressive dictatorship and had no international experience, this atmosphere seemed fascinating.

ELIMINATE RADICAL DIVERGENCE WITH THE SYSTEM

The central theme of the debates was the criticism of the emerging (embryonic) anti-terrorist legislation, which, under various modalities, has been implemented in most European democra-

cies, and its consequences in the judicial sphere and in police practice in the context of a period of acute social confrontation in Western Europe. From these intense days of shared information, endless theoretical discussions, multiple proposals regarding the role of left-wing lawyers in the face of political repression, the participants retained some clear ideas: the need to organise themselves, both at national and European level, to deal as lawyers with the violation of fundamental rights and public freedoms in the name of a security policy aimed at contaminating any criminal and procedural law and becoming an instrument available to power, valid to eliminate any expression of radical divergence with the system.

It was decided to hold a further meeting the following year, 1978, with the intention of starting to structure a European organisation of left-wing lawyers. The meeting, which I also attended, took place in San Sebastian, in the Basque Country, under the auspices of one of the previous participants and a prominent former defender of the Bandrés ETA activists, who had been appointed Minister of Justice of the Basque autonomous government. The meeting was a complete failure, caused by the political dissensions between the Basque organisers themselves who monopolised the debates, and thus the initiative failed. The practical result of these experiences, however, had been the establishment of a network of personal relationships between lawyers from different countries and legal cultures; relationships that, to a large extent, have often become permanent, and have helped to keep the idea of a European association alive. A few years passed until, within SAF, the impetus arose to take up this initiative again, and I here I have to pay tribute to Gérard Boulanger, who was the first President of the EDL. I am a witness to his overwhelming activity and his ability to convey enthusiasm and get memberships, taking advantage of this old network of contacts and

relationships throughout the process of creating the current association.

ORIGINS AND (DIS)CONTINUITIES

It seemed interesting to me to explain the distant origins of the EDL, to highlight the continuity between these antecedents and some of the central axes of the EDL activity throughout its history: the continued defence of fundamental human rights and democratic freedoms; the defence of the rights of defence and the guarantees of the free exercise of our profession; solidarity with our colleagues throughout the world when they are repressed precisely to defend justice.

The other episode I want to remember took place in a very different atmosphere. Meanwhile more than thirty years ago, as President of the *Catalan Association for the Defence of Human Rights*, I signed the deed of constitution of the EDL, within the solemn framework of the European Parliament in Strasbourg and in a room fully equipped with the latest technology, at our disposal thanks to the Socialist Parliamentary Group. The contrast with the precarious conditions of the semi-clandestine meeting in Persin-Bas made me think.

Also, during the process of setting up the EDL, all willingly accepted that the association we were creating could not be reduced to a militant group of leftist lawyers focused exclusively on the fight against repression. The EDL was born in a very different European social and political context from that which existed ten years earlier. Western Europe was consolidating its common institutions and building a new legal architecture with the emergence of a European legislative power and judicial bodies, which were intended to prevail over national bodies.

The construction of the European Union was bringing about dramatic changes in the politics, economy and society of the Member States, changes that fully affected the profes-

sional practice of lawyers. In this scenario of profound transformations, many of the founders of the EDL saw an opportunity for an association like ours. Always optimistic, they believed in the possibility of building a united Europe as an area of freedom and democracy, between two existing imperialisms at the time, American and Soviet, and under a relatively peaceful capitalism in a phase of economic growth and with few social conflicts. It was therefore necessary to take advantage of this favourable historical moment to defend our ideological heritage, which implied giving priority to the presence of the EDL, with the will to intervene, in the institutions and centres of power where the changes that affected us were discussed and decided, at national and European level.

ATTEMPTS TO ›MONOPOLIZE‹ EDA

Others, like me, did not share this idyllic vision of the construction of Europe and were rather sceptical about the possibility of influencing in a progressive way within the institutions. We did not refuse to explore this option, but we continued to believe that it was a priority to preserve the independence of our association as an instrument of criticism and, if necessary, of open confrontation with institutions in the struggle for a freer and more just society. We also saw with concern the danger, represented by the toll we would have to pay to be admitted to the European institutions, of being instrumentalized by some political party.

This concern became an alarm when, at a conference organised by the AED in Maastricht in November 1988 on legal aid, a group of lawyers from Madrid, led by a brother of the Minister of Justice of the Spanish Socialist Government and who had just formed an association under the acronym ADADE, came forward seeking to integrate into the EDL. In its presentation to the Bureau of the association that was to admit

them, they expressed with authority and clumsiness their claim to convert the EDL into an organisation protected by the Socialist Group in the European Parliament. Faced with the obvious coldness with which this proposal was received, ADADE withdrew from joining the EDL.

STABLE IMBALANCES

In this intervention, I wish to draw your attention to two important moments in the process of building the EDL. By means of the metaphor of the confrontation between two scenarios as varied as a farm in precarious conditions and a highly technical room of the European Parliament, I wanted to point out that, at its origins, the EDL was a meeting point and a confrontation between two souls, who, by sharing the same democratic convictions, coexisted in the same organisational framework, with moments of tension and unstable balances.

But reality, as always, has finally imposed its law. It was quickly obvious to all that the European construction was moving in a way that was completely contrary to our objectives as an association and that our place must be next to the social and political movements fighting for the democratisation of the European Union, the extension of the rights of defence, the extension of access to the right of all citizens without discrimination and the radical defence of human rights and fundamental freedoms against the abuse of power, as stated in our Statutes in its Article 2.

August Gil Matamala is a lawyer and has been President of AED-EDL between 2004 and 2007. Headings, subheadings and endnotes were inserted by the editorial staff. Translated from English by Mina Zapatero und Volker Eick.

1 The Association ›Avocats Européens Démocrates‹ (AED), or ›European Democratic Lawyers‹ (EDL), or ›European Democratic Lawyers‹ (DFA), was founded on 30 October 1987 at the seat of the Council of Europe in Strasbourg; <http://www.aed.org/about-us/>.



Hendrik, Rettungsbootfahrer auf der *luventa*
RHIB-driver

»Freedom in the Light of Europe«

ON THE BATTLES OF AED-EDL AND SAF

LAURENCE ROQUES AND FLORIAN BORG

One of the shared characteristics between the *Syndicat des Avocats de France* and the *Republikanischer Anwältinnen und Anwälteverein*, among others, is that they were founded in the 1970s. In France, these were the years that followed the decolonization movement that saw many left-wing activists committing themselves to the freedom of the people. Among them were many of the lawyers, who would later create the SAF. These were also years of boiling leftist intellectual creation resulting from the movements of the late 1970s, or May 68 in France.

Until the early 1970s, the legal world and lawyers' organisations focused primarily on the professional conditions of the legal practice. It was more a question of corporatism than trade unionism. Freedoms were defended brilliantly but in particular as court cases and by single lawyers. They were not the collective problem of an organized mobilization of lawyers.

THE PRE-EUROPEAN SAF

Above all, there was a lack of specific reflection on lawyers' relations with those directly concerned with justice, their clients. Some lawyers felt the need to organize themselves to deal not only with the profession but also with its role in society and vis-à-vis the working classes: »[T] here is a coincidence of popular aspirations, especially those of the most disadvantaged, with the interest of lawyers for their future role, par-

ticularly those who are committed to the defence of persons and freedoms«.¹

It was within the framework of the *Union of the Left* [add: French original], between communist and socialist lawyers, that the idea of a trade unionism among lawyers was born between 1972 and 1974. The first objective of this trade-unionism under construction was to make the world of justice more democratic, both by improving the economic conditions for the exercise of the profession (like solidarity between lawyers according to their praxis, fair remuneration, etc.), and by better guaranteeing rights and freedoms. While access to justice and the law is limited, particularly for the working classes, improving the conditions of practice of lawyers, like financing legal aid, would make it easier to access the law.

This alliance between the conditions of practice of the profession and the causes of the working classes, both in terms of freedoms and social issues, has never left the spirit of the SAF and has resulted throughout these 45 years in a permanent search for links between activists for freedoms and social causes, and SAF lawyers.

The doctrine of SAF has not been built on disembodied ideological bases but through the reflection on the professional practice of its members. Whether in criminal defence, foreigners' law, housing and consumer law, then, later, foreigners' law, and now environmental law, it is first of all lawyers' experiences in their work, the obstacles of access to rights, and exchanges

with the associative and academic world, that builds the corpus and claims of SAF.

This is also how the European question has arisen for the SAF: what consequence has the integration of European law into national law and the opening of a new European judicial area had for lawyers?

THE EUROPEAN CHALLENGE

The European question first emerged, very early on, as a subject of fear. In a conference in Paris in June 1978, Claude Michel, then President of the SAF, pointed out »the implementation of an authoritarian and repressive conception of security. We are moving towards the European judicial area advocated by the President of the Republic. For this new order, a consensus is needed. Defence is a means of resistance to this operation. Efforts are therefore being made to dimension the role of lawyers. Where the rights of the defence are limited, freedoms in general are attacked«. At the Toulouse Congress in November 1979, Henri Leclerc devoted his speech to the »degradation of freedoms and the European judicial area«. He feared that »The foundation of freedoms is the economic freedoms that enshrine the social inequality that allows the law of profit to play its part«.

It was only at the turn of the 1980s that the SAF took full conscience of the issue of European integration. National struggles for democratic justice had to be translated at European level. At the Lille Congress in November 1985, President Franck Natali called on the SAF to »master the European debate«. A motion on the exercise of the profession also included the European dimension to give full guarantees to litigants.

It was at this time that SAF established contacts with other lawyers' organisations in Europe, including the RAV, to form the association *European Democratic Lawyers*, the AED-EDL.

THE CREATION OF AED-EDL

The Colmar congress in November 1987 was entitled »Defence meets Europe«, with President Gérard Boulanger calling to »construct a Europe of lawyers. European law has laid down the principles of freedom of services and establishment, equivalence of university diplomas, and the lawfulness of double law firms. We need to define the European content of the role of defence: The European Democratic Lawyers' association has outlined its principles and the SAF is sensitive to the honour of seeing its president preside over the AED-EDL... we want a Europe of lawyers«.

The identity of the SAF now integrates Europe, with the AED-EDL being the common home of European lawyers to share the same values and ensure that justice and the rights of the defence are not forgotten in the European construction.

»There is a growing European dimension to this future, initially against the Europe of police, and then to propel defence at European level on the basis of the ECHR. The AED-EDL initiated by Franck Natali, developed by Gérard Boulanger, must be at the heart of our projects. The construction of a European lawyers' union is a fundamental necessity to escape two fears, inside, fear of legal advice, notaries, accountants, or even certain lawyer structures, fear outside all competition. Europe is the future: in terms of mutual recognition of diplomas, rules of establishment, ethics, taxation, access to law, legal protection insurance, this is the level to consider«.²

The first European conference co-organised by SAF and AED-EDL was held in Toulouse in January 1989. But the subject dealt with, »Europe and Immigration«, already suggests that the European struggles of SAF, like the AED-EDL, will first be struggles for freedoms before they are struggles to define a European judicial area. The second AED-EDL Congress in November

1989 focuses on »Europe put to the test of freedom«, a Europe in the light of freedom. Today, no doubt, we would reverse the title »Freedoms put to the test of Europe«, freedom in the light of the current European Union.

For the European promise of the 1980s, the hopes of the SAF, like those of many militants of the political and trade union left, has clashed with the reality of this European construction. And as with other issues addressed by the SAF, it is the daily practice of law that alerts SAF activists to the limits of European integration, and in particular the foreigner's law. The congresses organised every year in Lille by the SAF in foreigners' law thus regularly raise the question of European integration: an area of freedom for goods and services, not for the movement of women and men (for example, the colloquium of 4 February 1995, »France of Freedoms under the Control of Europe«).

This daily practice of law also highlights European tools used to defend rights and freedoms and above all the European Convention for the Protection of Human Rights. The AED-EDL then allows this exchange of know-how between European lawyers.

THE DEREGULATED EUROPEAN UNION

For SAF lawyers, European construction results in the establishment of a totally deregulated market, at the risk of calling into question the principle of the independence of the legal profession. However, for the SAF, the independence of the lawyer is seen above all as a guarantee for the litigant, particularly in the rights of the defence. The subject of the Rennes congress in November 2007 »Avocats par-dessus le marché« (»Lawyers and the Supremacy of the Market«) is an illustration of this mistrust.

A Europe that is not protective of the most vulnerable populations, a Europe that is an area of deregulation... These two questions now raise

a new one: Doesn't Europe become the breeding ground for an identity and authoritarian right, taking off on popular fears and social misery? This is a worrying development and for SAF, European commitment has become all the more important.

To fight hate, racism, police and authoritarian regimes, to defend an area of justice and freedom, the principles of the rule of law, we must maintain and strengthen solidarity:

- between lawyers and the working classes,
- between lawyers, activists, and trade unionists,
- and, of course, between lawyers from different countries, engaged in the same cases.

This is the reason for the SAF involvement in the AED-EDL, with other lawyers' organisations.

Laurence Roques is a lawyer in the bar association of Val-de-Marne and the president of the *Syndicat des Avocats de France* (SAF). *Florian Borg*, a lawyer in the bar association of Lille, is secretary general of the AED-EDL. Subheading and subtitles have been added by the editors. From the French original into English by Mina Zapatero.

- 1 Claude Michel, *Annales du Syndicat des Avocats de France*, tome 1: 1972-1992, le vingt ans du SAF. Paris 2004.
- 2 Sylviane Mercier in her moral report as President at the Clermont Congress in October 1988.



Pia, Kapitän der Iuventa
Iuventa Captain

The ›hotspots‹ in Greece

COMMENTS ON THE LEGAL STRUGGLES AGAINST THE EU-TURKEY STATEMENT

YIOTA MASOURIDOU

On 18 March 2016, the EU-Turkey Statement was published on the European Council's website in the form of Press Release No 144/16,¹ as a response to the »crisis situation« in Syria, culminating the joint action plan of Turkey and the EU initiated in 2015.

Amongst others, the aim of the Statement was to »break the business model of the smugglers and to offer migrants an alternative to putting their lives at risk«. Thus, the EU and Turkey decided to end the irregular migration from Turkey to the EU by agreeing that »all new irregular migrants crossing from Turkey into Greek islands as from 20 March 2016 will be returned to Turkey«, a »temporary and extraordinary measure which is necessary to end the human suffering and restore public order«.

A diametrically opposed solution was examined during the same period, by the *Court of Justice of the European Union* (CJEU) which dealt with the issue of granting humanitarian visas to Syrians while still residing in Syria under Article 25(1)(a) of the Visa Code, thus providing for a legal route to EU Member States. Advocate General Mengozzi, stated in his remarkable Opinion delivered on February 7, 2017:

»It is, in my view, crucial that, at a time when borders are closing and walls are being built, the Member States do not escape their responsibilities, as they follow from EU law or, if you will allow me the expression, their EU law and our EU law (§ 4) [...] the refusal to recognise a

legal access route to the right to international protection on the territory of the Member States – which unfortunately often forces nationals of third countries seeking such protection to join, risking their lives in doing so, the current flow of illegal immigrants to EU's borders – which seems to me to be particularly worrying, in the light, inter alia, of the humanitarian values and respect for human rights on which European construction is founded (§ 6). Frankly, what alternatives did the applicants in the main proceedings have? Stay in Syria? Out of the question. Put themselves at the mercy of unscrupulous smugglers, risking their lives in doing so, in order to attempt to reach Italy or Greece? Intolerable. Resign themselves to becoming illegal refugees in Lebanon, with no prospect of international protection, even running the risk of being returned to Syria? Unacceptable. (§157) To paraphrase the European Court of Human Rights, the purpose of the Charter is to protect rights which are not theoretical or illusory, but real and effective (§158). The refusal to issue the visa sought thus has the direct consequence of encouraging the applicants in the main proceedings to put their lives at risk, including those of their three young

children, to exercise their right to international protection. (§ 159) In view of the Visa Code and the commitments undertaken by the Member States, that consequence cannot be tolerated. At the very least, it is contrary to the right guaranteed by Article 4 of the Charter (§160)«. ²

Unfortunately the CJEU did not share those fundamental legal values and decided to the opposite. ³

The legal and policy choice of the EU in relation to the south east Mediterranean »refugee route« is governed until today by the »temporary and extraordinary measure« of the EU-Turkey Statement, following which ›hotspot‹ asylum and return procedures have been established in Greece. ⁴ As a result, the five islands of Lesbos, Chios, Kos, Samos and Leros are designated as the ›topoi‹ and the Greek authorities (first reception service, asylum service, appeals committees and police) with *European Asylum Support Office* (EASO) and FRONTEX are the agents implementing exceptional asylum and return proceedings on the basis of the Statement beyond national and EU law.

During these three and a half years many European entities and affected individuals have undertaken legal actions in order to challenge the procedures surrounding the EU-Turkey Statement and the asylum and return operations carried out in its ›topoi‹. It is worth mentioning the following:

A. DIRECT CHALLENGE OF THE EU-TURKEY STATEMENT BY AFFECTED INDIVIDUALS

1) Three asylum seekers residing in Lesbos, Greece brought on 22.04.2016 applications for annulment of the Statement based on Article 263 TFEU before the General Court of the EU. Following the relevant case law, the Statement was an act of the Member States of the EU and not an act of EU institutions, thus EU courts lack jurisdiction. ⁶

2) Many rejected asylum seekers following ›hotspot‹ procedures have challenged the Statement and its legal implications before the Greek courts and the *European Court of Human Rights* (ECHR). Some of them will be highlighted here.

a) J.B., a Syrian in Lesbos, Moria ›hotspot‹ – whose asylum application has been found inadmissible on the findings of EASO, the Greek Asylum Service, the Greek Appeals Committee and the administrative court responsible to examine the legality of the administrative procedure – lodged on 09.09.2016 an appeal before the ECHR, supported by *Refugee Support Aegean* lawyers and *Pro Asyl*. The case was communicated on 18.05.2017 and the delivery of the long-awaited decision is pending. ⁷

b) M.D. and H.A., Syrians in Lesbos, Moria ›hotspot‹ – whose asylum applications have been found inadmissible on the findings of EASO, the Greek Asylum Service and the Greek Appeals Committees that Turkey is a safe third country for them – challenged on 14.09.2016 and 04.10.2016 the rejection of their individual cases (individual administrative acts) jointly with the regulatory acts establishing the newly appointed in July 2016 Appeals Committees. According to the Greek system for administration of justice, this legal challenge needs to take place within a specific time limit from the adoption of the regulatory acts and is examined directly by the Council of State, the highest court in Greece. The cases were referred to the Plenary upon decisions of the Fourth Section of the Court. By its decisions 2347/2017 and 2348/2017 delivered on 22.09.2017, the Plenary of the Supreme Administrative Court of Greece rejected the claims of the applicants relating to the legality of the administrative procedure by Greek state organs and EASO and the applicants' assertion that Turkey is not a safe country for them. It further decided by majority of 13 judges – against 12 dissenting – not to submit a preliminary reference to the CJEU in accordance with Article 267

of the Treaty relating to the interpretation of Article 38(1) Dir 2013/32.

c) A.H., an Iranian national, had his asylum case rejected on the merits upon ›hotspot‹ asylum procedures in Moria. While he had challenged the rejection of his asylum application before the competent administrative court and his application for interim measures was pending, Greek police and FRONTEX officers attempted to deport him on 27.4.2017 to Turkey as a failed asylum seeker, implementing ›hotspot‹ return procedures. The rejected asylum applicant brought a complaint against FRONTEX and an appeal before ECHR. On 09.05.2017 the Court indicated to the Government of Greece, under Rule 39, that the applicant should not be removed. The case before ECHR has not been communicated yet. The complaint against FRONTEX did not produce any concrete outcome. A similar appeal is pending before ECHR by A.A., a Pakistani national. Rule 39 was granted in this case as well. It is noted that many rejected asylum seekers in the ›hotspots‹ have challenged the rejection of their applications before national courts – either on admissibility grounds due to the application of Safe Third Country (STC) vis-à-vis Turkey or on the merits. The prevailing reasoning in the domestic case law follows the Council of State decisions.⁸

B. LEGAL ACTIONS BY EUROPEAN ASSOCIATIONS AGAINST THE IMPLEMENTATION OF THE EU-TURKEY STATEMENT

1) ›Access Info Europe‹, an association established in Madrid, requested to have access to documents of the European Commission related to the legality of the EU-Turkey agreement. Access was denied and ›Access Info Europe‹ challenged the denial before the General Court of the EU by lodging two applications on 30.11.2016 based on Article 263 TFEU (Treaty on the Functioning of the European Union). As the appli-

cant states ›The refugee crisis, and the associated humanitarian crisis, has been the most debated political topic in the EU during 2016 and yet key decisions are being taken with an abysmal lack of transparency, let alone public participation‹.⁹ Both cases were rejected.¹⁰ It is worth reading those decisions as they shed light on the procedures surrounding the adoption of the EU-Turkey Statement.

2) On 13.7.2017, the ›European Center for Constitutional and Human Rights‹ (ECCHR), a Berlin-based NGO, brought a complaint before the European Ombudswoman against the European Asylum Support Office (EASO) claiming that the EU agency exceeds its mandate in its involvement in the asylum procedures in the Greek ›hotspot‹ and violates EU fundamental rights during the course of conducting asylum interviews in ›hotspot‹ in Greece. The Ombudswoman accepted that the complaint raises genuine concerns about the extent of the involvement of EASO personnel in assessing asylum applications in the Greek hotspots and about the quality of, and procedural fairness in the conduct of admissibility interviews. However, she closed the inquiry. It is important to point out the legal arguments put forward by the Ombudswoman to justify her decision.

›The Ombudsman recognises that [...] EASO is being encouraged politically to act in a way which is, arguably, not in line with its existing statutory role. [...] The Ombudsman notes that it is likely that EASO's founding Regulation will be amended in the near future to provide explicitly for the type of activity in which EASO is currently engaged, thus resolving the issue of EASO possibly operating outside of its statutory brief. The Ombudsman therefore considers that further inquiries into this aspect of the complaint would serve no useful purpose and are therefore not justified‹.¹¹

Are these legal battles a waste of our time? Should lawyers across Europe accept the situation as it is and avoid any further legal actions in the future? Are all these just lost cases? Is it

after all just a Greek issue? All these unsuccessful legal struggles illustrate how the rule of law has been blatantly bypassed as EU institutions and agencies collude with Member States and act outside the EU regulatory framework. It is also clear from this ›crisis case law‹ that courts are unwilling to be the first ones to tackle this kind of dominance of policy upon law.

From my point of view, it is important to be aware of this case law and proceed to further legal actions. First of all, there is a nexus with regards to law, pleadings and evidence in all these cases. Therefore, they are all linked and interrelated. Moreover, it is the lawyers' duty to send a clear signal that the rule of law and fundamental rights should be respected at all times, specifically when things get tough.

We need to learn from the legal actions so far and proceed to further battles with a Pan-European holistic approach. The EU-Turkey Statement is still applicable despite the fact that Turkey has lodged three military operations in Syria since 2016 – the third against the *Kurdish People's Protection Units* ongoing –, therefore producing refugees and displacement, and while the Turkish Government declares that Syrian refugees on its soil will be returned to the ›safe zone‹ to be created in Syria. Thus, the principle of non-refoulement, a core achievement of our European legal culture, is being violated by all national and EU actors involved in the implementation of the Statement. It's time for lawyers across Europe to act more effectively.

Yiota Massouridou is a Greek lawyer based in Athens. She is a member of ›Ενωση Δικηγόρων για την Υπεράσπιση των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων‹ (ΕΔΥΘΔ), the *Lawyers' Union for the Defense of Human Rights* (LUfDHR), and a Greek member of the *European Democratic Lawyers* (AED-EDL).

- 1 European Council, press release 18 March 2016, <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2016/03/18/eu-turkey-statement/>.
- 2 Case C-638/16 PPU X,X v État belge, Opinion of AG Mengozzi, delivered on 7.2.2017.
- 3 Case C-638/16 PPU X,X v État belge.
- 4 For an overall description of the ›hotspot‹ asylum and return procedures, Yiota Masouridou and Evi Kyprioti, The EU-Turkey Statement and the Greek hotspots: A failed European pilot project in Refugee Policy. Report for the Green Group in the European Parliament, June 2018, <http://extranet.greens-efa-service.eu/public/media/file/1/5625>.
- 5 In Greek law the term ›hotspot‹ is neither foreseen nor defined. Within ›hotspots‹ procedures of examining asylum and deporting persons are applied that are beyond any law (with EU money and the participation of EU agencies); ›τοποί‹ in this sense refers to a non-place (Marc Augé): While a place offers people a space that empowers their identity, where they can meet other people with whom they share social references and regular law is applied, non-places, on the contrary, are not meeting spaces and do not build common references to a group; further, a non-place is a place we do not live in, in which the individual remains anonymous and lonely. The concept is contested but here it helps to clarify the situation on the islands; see: Marc Augé, *Non-Places: An Introduction to Anthropology of Supermodernity*, Le Seuil 1992; Michel de Certeau, *The Practice of Everyday Life*, Berkeley 1984.
- 6 Cases T257/16 NM, T192/16 NF and T193/16 NG v. European Council, delivered on 28.2.2017, and Joined Cases C-208/17 P to C-210/17 P NF, NG, NM V. European Council, delivered on 12.9.2018 which dismissed the appeal against the former as manifestly inadmissible.
- 7 ECHR, requête no 54796/16 J.B. contre la Grèce <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-174322>.
- 8 Yiota Masouridou, *Legal Opinion on the case law of the Greek Appeals Committees and Administrative Courts with regard to the application of the ›safe third country‹ concept (Pro Asyl/Refugee Support Aegean)*, 31.07.2019 (October 2019), online available at: <https://bit.ly/2p8jSI1>.
- 9 <https://www.access-info.org/article/27029>.
- 10 Cases T-851/16 and T-852/16, Access Info Europe v. European Commission delivered on 07.02.2018.
- 11 European Ombudsman Decision in case 735/2017/MDC 5533-35, <https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/98711>.

How the RAV emerged¹

A RECONSTRUCTION²

INGO MÜLLER

The *Republican Lawyers Association*, founded on 11 February 1979 in the Stadthalle Hannover, was deliberately intended to tie in with traditions of the Weimar Republic that had long been buried. It was not by chance that the name was copied from that of the *Republican Association of Judges* (1921-1933), and not only the name, but also the organization. When Judges' association began work in December 1921, its founding members included not only judges but also university lecturers such as Gustav Radbruch and Wolfgang Mittermaier, trade union lawyers such as Hugo Sinzheimer and lawyers such as Ludwig Bendix and Ernst Fraenkel. They were united in their fight for democracy, and they were a small minority among the almost entirely republican judicial lawyers. But the legal profession at that time was dominated by liberal colleagues of Jewish origin: Max Hachenburg, Julius Magnus and Hermann Staub set the tone in commercial law, while the reflection on the foundations of law, soon to be called sociology of law, was mainly conducted by lawyers such as Martin Beradt, Ludwig Bendix, Erich Eyck, Ernst Fraenkel, Friedrich Großhuth and Hugo Sinzheimer, also known as the founders of German labor law. The theoretical foundation of the freedom

of lawyers was a monopoly of the lawyers, especially the Jewish ones: Siegbert Feuchtwangers basic work *Die freien Berufe. Im besonderen die Anwaltschaft* (The liberal Professions. In particular, the Lawyer), Julius Magnus' *Die Rechtsanwaltschaft* (The Legal Profession) as well as the commentary of the brothers Max and Adolf Friedländer on the bar code described free bar practice and defended it against attacks that had never been lacking since 1879. Max Alsberg, Alfred Apfel, Max Hirschberg, Philip Loewenfeld, Paul Levi, Hans Litten, Rudolf Olden and Kurt Rosenfeld fought the often futile battle for the republic, against an escalating political justice system and against various right-wing terrorist organizations. In addition, many of the lawyers were writers, aesthetes and specialists, publicists and journalists, a connection between spirit and law never again achieved in Germany. All these lawyers were close to the republican judiciary, if not members.

GLEICHSCHALTUNG – ALSO IN THE POST-WAR PERIOD

This came to an abrupt end following the *Gleichschaltung* of the press, including the legal press,

in the wake of the Reichstag Fire Ordinance and after the Act on Admission to the Bar on 7 April 1933 decreed the dismissal of the non-Aryan and politically unpopular lawyers. In the following period, the legal profession lost about one fifth of its members, the liveliest, democratically committed and brilliant ones. Within the Supreme Court even about half of them. To this day, German jurisprudence has probably not recovered from this loss of legal culture.

The memory of this lawyer culture and of the left-liberal Judges' Association has been suppressed for over forty years. The legal profession, unlike the public service, had not been denazified after the end of the Third Reich, on the contrary: Nazi lawyers, who were heavily burdened and could not or did not want to continue working in the public service switched to the legal profession. In the post-war decades, anyone preparing for legal examinations in northern Germany had a choice between Curt Rothenberger in Hamburg, former State Secretary in the Reich Ministry of Justice in 1942/43, and Ernst Lautz in Lübeck, former Chief Reich Attorney at the People's Court.

Although the legal profession was hardly involved in the tremendous justice crimes of the Third Reich, it was also forced into line, and it remained so in the post-war period. Most of the Jewish and democratic lawyers were dead, and many of the expellees remained in exile. What also did not return were spirit and legal culture, for with the people their theories and thoughts had also been expelled, as had the idea of free criminal defense. The right-wing front continued to set the tone. The right-wing front continued setting the tone and glossing over, belittle or even denying the injustice that had happened. Max Alsberg's standard work *Der Beweisantrag im Strafverfahren* (The Application for Evidence in Criminal Proceedings), a passionate plea for the defense lawyer's right to evidence as his only weapon, is an example of how the legacy of lib-

eral lawyers was dealt with. It had been sorted out and destroyed as Jewish ideas from the court and university libraries and, what is worse, had been handed over to a public prosecutor in the Federal Republic for revision. In 1983, the fifth edition appeared, now continued by a conservative criminal senate chairman at the Supreme Court, mutilated, maimed and with the opposite tendency. Although there has been a revision by three younger practitioners of criminal law since 2013, the work has not recovered from the post-war revision.

In the Federal Republic it took about 25 years until a new generation, shaken by the revelations of the Jerusalem Eichmann trial and the Frankfurt Auschwitz trials, rebelled against the generation of Nazi perpetrators and followers and no longer allowed itself to be fobbed off with the phrase: 'Go to the other side, if you don't like it here'. The very generation that had wrecked half of Europe to rubble and ashes and turned Germany into a heap of ruins, of all people, said to the rebellious youth: 'We won't let you destroy what we have built here'. At the universities, for the first time, students took up the early works of their previously so leniently treated teachers, and their eyes went over. In addition, a series of political events and scandals sharpened the consciousness of the next generation. The *Spiegel* affair of 1962, the Federal Government's audacious attempt to silence a critical press organ for alleged treason via the police and judiciary, drove a critical, mostly student, public out onto the streets for the first time. In 1965, the Federal Supreme Court rejected the opening of the main trial, but the Constitutional Court refused – the vote was – the vote was 4 to 4 – to establish a violation of press freedom.

When in 1966 Union parties and the SPD formed a grand coalition, under the chancellorship of a former NSDAP member, and there was no parliamentary opposition other than the small FDP faction, the protests against this

government received their name: Extra-parliamentary opposition – APO for short. The government's main project, emergency legislation, mobilized protests from hundreds of thousands of people for the first time.

A CONSTITUTIONAL STATE FAILS – GRANDIOSELY

The book *Persia, Model of a Developing Country* by Free University assistant Bahman Nirumand was published in the spring of 1967. As if for an illustration of the brutality of the Iranian oppression apparatus described in this book, Shah Reza Pahlawi appeared shortly thereafter on a state visit to Germany, followed by his wife Farah Diba and dozens of secret service men who beat demonstrating students with wooden slats on the occasion of the obligatory visit to Berlin on June 2, 1967. The situation escalated, a Berlin police officer shot the student Benno Ohnesorg. This radicalized the protest again, especially since the police chief Kurras was acquitted shortly afterwards because of »*Putativ-Notwehr-Exzesses*« (putative self-defense excess) and promoted to chief master.

The escalating war of the USA against communist North Vietnam in the mid-sixties and its pressure against socialist Cuba led to solidarity with the Third World countries. The police and the judiciary reacted with unrelenting severity, so did the press – not only those of the Springer group – with inflammatory campaigns that had not been considered possible since Julius Streicher and Josef Goebbels. Representatives of the older generation in justice, administration and science – the Nazi jurists were on the verge of retirement and continued to dominate the universities as rectors and deans (Eberhard Schmidt, Theodor Maunz, Erich Schwinge) – fought back as hard as they could. In the meantime, the front officers of the World War had taken over the staff positions. They all reacted, as they had

learnt, with repression and unteachability and thus offered new grounds for protest. In 1968, the Berlin Criminal Senate of the Federal Supreme Court also overturned the only conviction of a murder judge of the Third Reich. Soon afterwards, a Berlin jury court finally acquitted Hans-Joachim Rehse.

At the beginning of the 1970s, the very heterogeneous, sometimes cheerful united student-protest-front disintegrated into innumerable communist parties and groups, cells and conspiratorial circles. All of them of great verbal militancy, all in possession of the only truth and some also ready to use violence up to the murder of alleged enemies of the people.

The establishment – as it was then called – had quickly overcome an initial uncertainty and fought back in an organized manner. It was precisely under the leadership of a Federal Chancellor persecuted by the Nazis himself that the prime ministers decided to counter the march through the institutions propagated by the APO with a rigid prohibition on all left-wing junior staff, not only for the public service but also for the legal profession. Appropriately, they made use of the »guarantee clause« once used in the law on the restoration of the civil service: the applicant had to offer a guarantee to stand up for the free and democratic constitutional order without reservation at all times, according to the understanding of the *Verfassungsschutz* (Office for the Protection of the Constitution), which always had to be involved in recruitment.

The persecution of anarchist perpetrators of violence created a hysteria in the public eye, towards which today's reaction to Islamist acts of terror seems deliberate and calm. Even those who called the RAF the »*Bader Meinhof Group*« instead of the »*Gang*« made themselves suspicious of sympathy. The oppressive atmosphere of that time is well captured in films like »*Deutschland im Herbst*« (Germany in Autumn) and »*Die bleierne Zeit*« (The Lead Time), de-

pressing documents of a severe crisis of democracy and the rule of law in Germany.

The terrorist attacks by the RAF and related organizations were rightly described as a challenge to the rule of law. It could have been its test, but it failed terribly. The trial conducted at the Stammheim prison before the Stuttgart Higher Regional Court developed more and more into a place of the skull of the German rule of law, from the machinations in the Senate Chairman to numerous defender exclusions including honorary court and criminal proceedings, permanent adjustments of the Code of Criminal Procedure to the *necessities* of this trial and a campaign instigated by the Federal Ministry of Justice and the Federal Prosecutor's Office against the criminal defenders working there. A whole series of so-called anti-terror laws *enriched* the Code of Criminal Procedure with the exclusion of defense lawyers, the prohibition of double defense, the separating disc and the contact ban, not to mention extra-legal measures such as forced defense and eavesdropping on defense lawyers' conversations. Every new terrorist act has given rise to new criminal procedural rules and a further shortening of defense lawyers' rights. In June 1978, Chancellor Schmidt said that peace had to be restored and that new laws were not necessary. FDP chairman Genscher resigned after his party had lost two regional held elections and claimed, politics will return to liberalism and the rule of law.

But when terrorists blew a hole in the outer wall of the Celle prison on 25 July 1978, apparently in order to forcibly liberate RAF comrades imprisoned there, this attack on our constitutional state again prompted the Bundestag to intensify its legislative work. Eight years later, Prime Minister Ernst Albrecht had to admit that the Lower Saxony Office for the Protection of the Constitution had blown up the prison, justified by a 'supra-legal' state of emergency.

»LAWYERS OF TERROR«

At the end of the 1970s, the then centennial Code of Criminal Procedure had finally reached a state that offered the Federal Office for the Recognition of Foreign Refugees an alibi for handing over politically persecuted Kurds to the infamous Turkish military judiciary:

»The Federal Office has before it a comprehensive report from the Max Planck Institute, including a synoptic comparison of Turkish military procedural law with the German Code of Criminal Procedure. This comparison shows a broad agreement, in part even a more liberal design of Turkish military procedural law [...].« (*Frankfurter Rundschau*, 09.12.1982).

The crisis of the rule of law in the early 1970s was not limited to legislation and criminal jurisdiction; it also manifested itself in an inhuman asylum case law of the administrative courts and did not stop at the Federal Constitutional Court. In the early seventies, the rule of law and civil rights increasingly appeared as security risks for this court as well. One may argue about which decision is the worse, the interception decision of 15 December 1970 (»it cannot be the purpose of the Constitution to deprive the constitutional organs and the Office [for the Protection of the Constitution] of the means necessary to fulfil their constitutional mandate«) or the prohibition decision of May 1975 with its duty for the civil servant »to feel at home here at all times«. However, in the NCO Decision of January 1970 (Unteroffiziers-Diskussions-Entscheidung), which was won by the founding members of the RAV, Heinrich Hannover and Rudolf Monnerjahn, the court had already reinterpreted the fundamental rights into basic duties and established that »the Federal Republic expects its citizens to defend the liberal order and does not accept an abuse of the fundamental rights [...].«. In a discussion of the emergency laws, a sergeant of the German Armed Forces had said that one could no longer

even express one's opinion with impunity in the Federal Republic. With this statement he imposed a disciplinary penalty on himself, and to his constitutional complaint the second senate judged as follows: »The expression of opinion that we would be punished for expressing opinions defames the liberal constitution and is so obviously inaccurate that one is rightly punished for it«. With this fine dialectic, the court even managed to reject the constitutional complaint and, at the same time, fully uphold the complainant.

The background music to the anti-terror legislation was a publicist offensive against the »lawyers of terror« initiated by the Federal Ministry of Justice and the Office of the Attorney General of Germany. As early as 1972, the later Attorney General Buback had asserted in an interview with the magazine *Stern* that »the acceptance of such mandates is contrary to one's status«. In the Bundestag's security debate of 13 March 1975, Justice Minister Vogel was convinced that »no one denies that defenders have abused contact with prisoners on remand and that this abuse is dangerous«. Franz Josef Strauß, a member of parliament, saw the Stuttgart-Stammheimer defense bench as a »forum for the dissemination of the terrorist philosophy of the Bader-Meinhof Gang«, and the Bavarian Minister of the Interior, Merck, found it »incomprehensible and unbelievable that there is no safer place for terrorists [...] than in the prison cells, where they can control terrorist actions [...] undisturbed by conspiracy and with the help of their lawyers«. *Bild* reported that the defense lawyers as »postmen for bombers and police murderers smuggle the instructions from cell to cell«, and the *Hamburger Morgenpost* knew that the lawyers »want to make politics over the corpses of their clients«.

The Office of the Attorney General of Germany made extensive use of the possibilities to expel defenders and applied for their expulsion in almost every case in terrorist proceedings, at least if he dared to step out of the legal

law-abiding front (Rechtswahrerfront). In addition, criminal and honorary court proceedings were instituted against all alleged left-wing suspected lawyers, in 1977 alone against the lawyers Eschen, Elfferding, Ehrig, Goy, Groenheit, Heinisch, Hoffmann, Moser, Panka, Reme, Schöndienst, Spangenberg and Ströbele (Berlin), Groenewold, Köhnke, Maeffert and Rogge (Hamburg), Maiergünther (Kiel), Düx, Golzem, Kempff, Knöss, Koch, Kopp, Oberbinder, von Plottnitz, Riedel, Themming and Weidenhammer (Frankfurt/M.), Becker and Härdle (Heidelberg), Baier (Mannheim), Heldmann (Darmstadt), Arnsberger, Croissant, Müller and Newerla (Stuttgart), Gilde-meier (Augsburg), Bahr-Jendges, Hannover and Tönnies (Bremen), Arnold, Bendler, Langmann, Montag, Niepel, Wächtler and Wolff (Munich) as well as Fischer (Cologne). Hans-Heinz Hellmann reported that he had received the prosecution's accusation documents »as regularly as the supplementary deliveries for the Law Collection«.

WERNER HOLTFORT AND THE RAV

Many of the above are among the founding members of the RAV. The driving force behind the founding of the new lawyers' organization, the Hanover lawyer Werner Holtfort, did not have the experience of a Stammheim defense lawyer, but his own. The vice-president of the bar association at the OLG Celle and president of the local notary chamber flirted with his thoroughly bourgeois past and gladly introduced himself as follows:

»Born 1920, married. Multiple wounded and decorated front officer. Studied law and political science, economics, philosophy and history. Attorney since 1955, notary since 1960. thriving law firm in Hanover [...] November 1972 Federal Cross of Merit First Class«.

In 1965, Holtfort had to examine the application for admission of the lawyer and tax consultant

Dr. Schmidt-Rux as a rapporteur on the board of the Celle Bar Association, in particular with regard to his *worthiness*. At that time, tax consultants were regularly refused admission to the bar, and Schmidt-Rux's past also had to be examined. But since he was only a member of the senior government council of Gdansk's financial administration in the Third Reich, Holtfort had no objections to asserting Schmidt-Rux's admission against the arrogance of his colleagues on the board, as he was also president of the Chamber of Tax Consultants and close advisor to the newspaper publisher Luise Madsack.

Ten years later, the magazine *Stern* revealed Schmidt-Rux' true identity. In reality, his name was Schmidt-Römer and he had been the office manager of Martin Bormanns, the head of the party office, secretary to the Führer and, since 1941, after Rudolf Heß' air trip to England, de facto Hitler's deputy, who had been sentenced to death in Nuremberg in absentia. Schmidt-Römer had the rank of *Reichsamtsleiter*, one of the highest functions of the NSDAP. Holtfort applied for the revocation of the admission to the bar in accordance with § 14 of the *Rechtsanwaltsordnung* (bar code), since Schmidt-Römer had obtained it by fraudulent means. The application proved to be a stab in the wasps' nest. The majority of the Bar Association rejected the revocation of the admission, with the vote of the Chamber President and former local group leader of Celle being decisive, and applied to the Attorney General for an honorary court proceeding against Holtfort. Now a campaign began in which the most influential Hanover-based lawyers, including Josef Augstein, brother of the publisher of *Der Spiegel*, and Erich Bartsch, Secretary of State for Justice, took part. The Augstein office sent anonymous pamphlets, mostly ridiculous verses, one of which ended with the words: »My God, Werner, stay at home. You look worse and worse. Blow off the funeral march, otherwise you'll get fire under your ass«. There were nightly calls

and death threats against Holtfort as well as two arson attacks, due to which his car burned out and his garage close to his house caught fire. When the local press reported about the fire, among other things with a photo of Holtfort, this gave rise to another trial of honor, this time for forbidden advertising. Holtfort's resigned as president of the Chamber of Notaries preceding his planned deselection. He also withdrew from the board of the bar association.

After a working group initiated by Holtfort drew up principles for defense activities and referred to the programmatic writings of Franz von Liszt, Max Alsbergs and Max Güdes (the former Chief Federal Prosecutor and CDU legal politician), the *Richterbund* (Judges' League) and *Anwaltsverein* (bar association) defamed them as »Marxist« and »East Zonal«. After the equally polemical and mediocre classification as »class struggle« by the Göttingen-based professor of criminal law, Hans-Ludwig Schreiber, and his student Werner Beulke, Holtfort, in his programmatic essay »*Ein Stück Gegenmacht – zur Rollenfindung des Rechtsanwalts*« (»A Piece of Countervailing Power – on the Role of the Lawyer«), correctly stated: »In the dispute over the concept of organ of the administration of justice, it is not socialists and capitalists who face each other, but supporters of the authoritarian state and those of the liberal constitutional state«.

Since almost all criminal and honorary court cases were directed against defense lawyers, local and regional defense associations and initiatives were formed to resist reprisals and the ever-new »anti-terror law packages«, which served not so much internal security as the dismantling of defense rights in criminal proceedings. In May 1977, the defense initiatives met for the *1st Strafvverteidigertag* in Hanover. The meeting was sabotaged to the best of its ability by the German Lawyers' Association, and at the *2nd Strafvverteidigertag*, in early May 1978 in Hamburg, the 350 participants decided to »bring about a nation-

wide union of all consistently liberal lawyers«. On 10 and 11 February 1979, the *Nationwide Lawyers Association for the Defense of Free Law* was founded, which a little later adopted the name *Republican Lawyers Association* in connection with the tradition of the *Republican Judges Association*. Like the former Judges' Association, the new Bar Association was open to those who were not familiar with the profession, and its members were judges (about fifty percent), legal scholars and lawyers. The colleagues Holtfort, Hannover, Dries, Eschen, Groenewold, Husmann, Preuß, Wächtler and Schily formed the first executive committee. In a blazing appeal to the »dear comrades«, Werner Holtfort, Deputy Chairman of the Association of Social Democratic Lawyers, and Gerhard Schröder, Chairman of the Young Socialists (*Jusos*), called on the Social Democrats to join the association. Schröder himself resigned shortly afterwards due to a lack of contribution payment.

This did not harm the RAV, which later renamed itself into *Republikanischer Anwältinnen- und Anwälteverein* to highlight its gender sensitivity. Nor did it harm the RAV that it was called »Holtfort-Verein« for some time because of the initially dominant position of its first chairman. Without Werner Holtfort, Chairman from 1979 to 1986, then »Honorary President« until his early death on 16 April 1992, the RAV would not have been founded, and on its 40th birthday one should remember this once again.

Dr. jur. Dr. phil. Ingo Müller is a retired professor of criminal law and criminal proceedings at the Hamburg Police College, a founding member and long-standing board member of the *Forum Justizgeschichte*, winner of the *Carl von Ossietzky Prize* of the City of Oldenburg; numerous publications on contemporary legal history, in particular on justice in the Third Reich and in post-war Germany. The original German version has been published in: V. Eick/J. Arnold (Hg.), *40 Jahre RAV. Im Kampf um die freie Advokatur und um ein demokratisches Recht*. Münster 2019. Translated from German language by Volker Eick.

- 1 Revised version of a keynote lecture on the occasion of the 25th RAV anniversary.
- 2 Underheading and subheadings have been inserted by the editorial staff.



Ulrich, Kapitän der Iuventa
Iuventa Captain

Repression against the Catalan Independence Movement

THE CATALAN TRIAL

GENERALITAT DE CATALUNYA

On 14 October 2019, the Spanish Supreme Court announced its decision regarding the so-called Catalan trial, a criminal proceeding against twelve Catalan political and civil society figures for their role in the events surrounding the Catalan referendum on self-determination of 1 October 2017. The sentences sum up to almost 100 years of prison for sedition, misuse of public funds and disobedience. Below we document extracts from the statement of the Catalan Ministry of Foreign Activities, Institutional Relations and Transparency.¹

The trial began on 12 February 2019 and was remitted for decision four months later, on 12 June 2019, after 52 sessions and the testimony of 422 witnesses (80% of those called by the prosecution being members of the Spanish police forces) and 16 experts.

Apart from the State Prosecutor's Office and the Spanish Attorney General's Office, which represented Spain in court, the far-right political party Vox took part in the proceedings as private prosecution. In line with its aggressive anti-Catalan rhetoric and almost sacred notion of Spanish unity, Vox asked that the defendants be given the harshest possible penalties, demanding

prison sentences of up to 74 years.

Nine of the twelve defendants—six former ministers, the former President of the Parliament of Catalonia and two grassroots activists—have spent nearly two years in pre-trial detention, since October or November 2017, or March 2018, depending on the defendant.

Although part of the case, the former President of Catalonia, Carles Puigdemont, and four of his ministers did not stand trial, as they are currently living in exile. Despite being accused in Spain, the European Arrest Warrants initially issued against them were eventually withdrawn following a number of decisions by European courts dismissing Spain's extradition requests. The Supreme Court's verdict is, without a doubt, an unacceptable ruling and a historical error. From the onset of the trial, the Government of Catalonia denounced the political nature of the proceedings, as well as the fact that the defendants were being judged for their democratic ideas. The Government of Catalonia has always argued that the only way out of this conflict is through dialogue and negotiation, rather than courtrooms and prison cells.

Criticisms of the trial have not been voiced

from within Catalonia alone, however. Several international actors have also spoken up, including the United Nations itself, through its Working Group on Arbitrary Detention, which has issued two opinions demanding the immediate release of seven of the Catalan political prisoners. Other international organizations that have taken a stance in regard to trial-related matters, such as the pre-trial detention, include the UN High Commissioner for Human Rights and the International Commission of Jurists, in addition to manifestos, endorsed by figures from a range of countries, on the need to find a negotiated solution to the Catalan issue.

The Government of Catalonia wants to stress that the impact of this verdict extends far beyond Catalan borders. It has the potential to lead to a Spanish State where dissidence is criminalized and where Spanish, and therefore European, citizens' civil and political rights are infringed upon.

THE CHARGES

The defendants were accused of the following crimes:

REBELLION: A »violent and public uprising« punishable by imprisonment of up to 25 years. The only precedent in modern Spain was the attempted coup d'état by Lieutenant-Colonel Tejero on 23 February 1981, when armed forces stormed the Parliament and tanks were deployed in the streets.

Sedition: A »public and tumultuous uprising« by force or by unlawful means to obstruct the implementation of the law carrying a penalty of up to 15 years in prison.

Criminal Conspiracy: Offence introduced to prosecute the activities of groups committing serious illegal acts (e.g. terrorism or drug trafficking). The offence of criminal conspiracy exists regardless of whether or not the criminal group was able to execute the intended illegal act.

Misuse of public funds: Crime committed when those who have the power to administer public funds use them for private purposes, adversely affecting the assets managed.

Disobedience: Charges of disobedience have been issued in Catalonia in recent years. In March 2017, former President Artur Mas and two of his ministers were convicted of disobedience for their role in organizing a non-binding referendum on independence on 9 November 2014.

THE SUPREME COURT'S RULING

The Spanish Supreme Court issued almost 100 years of imprisonment for the nine Catalan political and grassroots leaders currently imprisoned. The sentences are between nine and 13 years of prison for sedition. The Spanish Supreme Court published the verdict in the morning of 14 October 2019, four months after the trial ended in Madrid. The highest prison sentence is for the former Vice-president of Catalonia, Oriol Junqueras, who was condemned for 13 years' imprisonment for sedition and misuse of public funds. He was also banned from holding office for 13 years. The high court in Madrid also issued 12 years' imprisonment and a 12-year's ban from public office for the former ministers Raül Romeva, Jordi Turull and Dolors Bassa for the same crimes as Vice-president Oriol Junqueras. Regarding, Carme Forcadell, the former President of the Catalan Parliament was sentenced to 11 years and a half in prison, while the former ministers Joaquim Forn and Josep Rull were acquitted of misuse of public funds, but they were found guilty of sedition. They were sentenced to 10 years and a half in prison. The grassroots leaders, Jordi Cuixart and Jordi Sánchez, who were the first to be jailed, have also been sentenced with nine years in prison. Regarding those ministers who are not in custody, Carles Mundó, Meritxell Borràs and

Sant Vila, they were found guilty of disobedience and have been fined during 10 months and banned from holding office for one year and eight months.

KEY ARGUMENTS

With this verdict, of almost 500 pages, the Supreme Court assumes the request of the Spanish Attorney General's Office, who called for imprisonment for sedition with misuse of funds. The judges consider that violence has been proven because it must be »instrumental, functional, preordered in a direct way, without intermediates«. The judges also emphasized that there was »violence to achieve secession, not violence to create a climate or a scenario in which a subsequent negotiation becomes more viable«. In addition, the Court values that, in order to carry out the crime of sedition, the defendants must have had to misappropriate public funds, in advance.

AN UNACCEPTABLE RULING

From the onset of the trial, the Government of Catalonia denounced its political nature and motivations, stressing that negotiation and dialogue—rather than courtrooms and prison cells—are the only way out of the current political impasse, and calling for the only acceptable outcome: the complete acquittal and liberation of all the defendants. In the Government of Catalonia's opinion, this verdict is a historical error and evidence that the defendants of this political trial have been judged for their democratic ideas. The spurious interpretations of the Criminal Code, the irregular investigations, the unorthodox deviations from case law and established juridical practice attest to the struggle of the Spanish judiciary to legally punish the defendants' political activities.

As pointed out by International Trial Watch

in its final report on the trial, »when all the investigated actions are alien to the Criminal Code and it must be overstretched in order to keep sustaining the accusation so that these actions are punished, an unequivocal sign appears that behind such charges there is a prosecution not of criminal conducts but of political ideas«.²

The Government of Catalonia has always sustained that this issue cannot be resolved through further conflict, but rather politically and democratically, and with a key focus on dialogue. However, the trial has made it clear that Pedro Sánchez is not only incapable of resolving the situation, but entirely unwilling to. This fact is highlighted by the penalties asked for by the State Prosecutor's Office and the Spanish Attorney General's Office, both of which were appointed upon the Spanish Government's proposal. In addition, this ruling will now put more pressure on the international community. It is time for global actors to step up; nobody can stay silent in light of this unacceptable verdict, whereby fundamental rights have been violated. Silence is not a solution anymore: it has failed to fix the problem and will now only serve to further delay its resolution.

So why does the Government of Catalonia believe that this Supreme Court ruling is unacceptable, as repeatedly denounced?

THE CHARGES WERE UNACCEPTABLE

1. They seek to criminalize a decriminalized action

The referendum of 1 October was not a criminal offence under Spanish Law. In 2005, the Spanish Parliament adopted Organic Law 2/2005, which modified the Spanish Criminal Code by removing the articles that had hitherto defined this matter as a crime. As stated in the Preamble to Organic Law 2/2005, those articles »refer to conducts that do not have the sufficient entity to deserve a criminal reproach, especially if the

foreseen penalty is prison [...]. The exercise of the powers to summon or promote consultations by those to whom they are not legally attributed is perfectly controllable by means other than the criminal ones«.

2. They seek to deliberately depict a constitutional crisis and a criminal act

The deliberate misrepresentation of political activities as criminal rather than unconstitutional seeks to obscure the political nature of the trial and to lend a façade of legal rightfulness to the defendants' incarceration. Professor López Garrido, the author of the Criminal Code's article on rebellion, argues that »the proceedings have shown [...] a very questionable blend of what is unconstitutional [...] with what is contrary to the Criminal Code. A declaration of independence [...] is not a crime if it does not use violence; but it is radically unconstitutional [...]. What is unconstitutional is not to be confused with what is criminal. [...] We have witnessed a bipolar trial, in which the political and criminal domains have been confusedly mixed«.

3. They do not fulfil the requirements set by the Criminal Code itself

The crimes of rebellion and sedition (Arts. 472 and 544-545 of the Spanish Criminal Code) both hinge on the use of violence against the established order. Indeed, in his final statement, the State Prosecutor insisted that »the violent nature of an uprising does not mean there has to be either serious or armed violence«. However, the Constitutional Court determined that, »by definition, [the crime of] rebellion is committed by a group which has the intention to illegitimately use weapons of war or explosives with the aim of destroying or severely damaging the constitutional order« (STC 199/1985).

As pointed out by former Supreme Court Judge Joaquín Giménez, »there is violence in

many general strikes: roads are blocked, cars are burnt. Not all violence can be used to invoke the criminal offence of rebellion«. Even Professor López Garrido – again, the author of the Criminal Code's article on rebellion – argues that »the mere fact that the Government [...] did not think of invoking a state of siege or of emergency after 1 October proves that the alleged »violence« [...] did not have the necessary strength to endanger the territorial integrity of the State, which is the interpretation of article 472 of the Criminal Code«. Furthermore, the UN Working Group on Arbitrary Detention stated that »the Spanish Government [...] did not provide information on specific activities carried out by the defendants which could have implied violence and thus constitute an offence in accordance with the applicable law«.

4. They have been politically motivated

The insistence on the charges of rebellion and sedition is not a coincidence. Under the Spanish Criminal Procedure Law (Art. 384 bis), prisoners facing charges of rebellion can be temporarily barred from holding public office. Indeed, the choosing of these charges (over others, such as disobedience, which was used to prosecute the organization of the 2014 non-binding referendum) has been instrumental in keeping nine of the defendants in pre-trial detention, as well as in artificially altering the democratic choices of the Catalan people:

Parliament of Catalonia (December 2017): Encroachment on the judiciary in the normal functioning of the Parliament of Catalonia prevented nine of the defendants and a total of 15 democratically elected pro-independence MPs from discharging the functions that the citizens of Catalonia had entrusted to them. Moreover, it interfered in the election as President of Catalonia of three MPs, led to the resignation of eight MPs and eventually resulted in the loss of the parliamentary majority of the pro-independence parties.

General elections (April 2019): Five of the Catalan leaders in prison were elected in the general elections held in April 2019. Former Vice-President Oriol Junqueras, grassroots leader Jordi Sánchez, and former ministers Jordi Turull and Josep Rull were all elected Members of the Spanish Parliament, whereas former Minister Raül Romeva won a seat in the Senate. They were suspended and thus stripped of their rights as elected representatives.

Elections to the European Parliament (May 2019): Three Catalan pro-independence leaders were elected Members of the European Parliament in May 2019: former President Carles Puigdemont and former Minister Toni Comín, both exiled in Belgium, together with former Vice-President Oriol Junqueras, currently in pre-trial detention. Despite the popular support received (1,720,500 votes, 49.7%), they have been unable to assume their duties as MEPs.

THE PROCEEDINGS WERE IRREGULAR

The Government of Catalonia considers the trial proceedings to be riddled with irregularities:

1. Ignoring the procedure to follow when fundamental rights are at stake

No one should be prosecuted for exercising fundamental rights. As stated by ITW's first report on the trial, in this regard, »the formulation of charges would be inverting the interpretation order constitutionally enforceable«. In other words, the »charges do not take into account the fact that some of the defendants' actions may be covered by fundamental rights«, such as freedom of assembly or the right to demonstrate. It should have been initially established whether this was the case, because »then defendants could have not possibly committed any offence«. Moreover, international observers have criticized the Court's repeated refusal to allow questions on fundamental rights (9th Week Report), and

voiced their concern that »questions raised by the prosecution point at a criminalization of the practical exercise of the right to demonstrate« (3rd Week Report).

2. Based on an irregular investigation

As the Spanish media outlet *Público* put forth in a number of articles published in 2018 and 2019, the charges rested on evidence gathered as a result of a »prospective investigation« launched in 2015 to investigate a political movement and its potential implications, rather than specific facts. As pointed out by ITW, »this proves that a general cause – proscribed in our legal system – was opened« and the existence of »a whole pre-process procedure in which the defendants did not have the possibility of knowing or challenging the materials already gathered«. Along the same vein, *Público*'s research revealed that the official in charge of the investigations used Twitter to attack »politicians whom he investigates in the three court cases open in relation to the 1 October [referendum]«, »pouring his political ideas into investigations that ought to be objective«.

3. Violation of the right to an ordinary judge predetermined by law

With regard to the right to be judged by an ordinary judge predetermined by law (Art. 24.2 SC and Art. 6 ECHR), ITW reports that »the manifest lack of competence of the National Court has vitiated the procedure as null«, going on to say that »the transfer of the case to the Supreme Court cannot amend the previous irregularities. Neither of them is the constitutionally recognized »natural judge«. Instead, and according to the legal system in force, the Superior Court of Justice of Catalonia is«, continues. On the other hand, the United Nations Working Group on Arbitrary Detention was not convinced that »the courts currently handling the alleged offences of this case were the ones predetermined by law« (§135), thus concluding that the defendants'

right »to be judged by a competent and impartial Court has been disregarded« (§136).

4. Violation of the right to an impartial tribunal

As stated by the report by the Catalan Ombudsman, »from an objective point of view, judicial impartiality has been compromised when, from the most senior ranks of the judiciary, including the President of the Supreme Court, public statements have been made in the spirit of considering that the judiciary's mission [...] is to guarantee the unity of Spain«.

Likewise, the Catalan Ombudsman recalls that »the examining magistrate of the Supreme Court, in some of his interlocutory orders, appears to feel personally offended by the alleged crimes he is investigating, and thus shows a lack of impartiality that impairs his capacity as a judge, even as an examining magistrate«. The latter criticism refers to the use of personal considerations in orders issued by Judge Llarena (e.g., when he evokes the pro-independence project as »the strategy we are suffering through«). This contravenes the Constitutional Court's position that a judge cannot »demonstrate or externalize a previous state of mind in favor or against [the defendant]« (STC 140/2004).

Similarly, ITW reports indicate that the defenses repeatedly questioned the impartiality of »at least four of the seven magistrates, as they were part of the courtroom that accepted the complaint submitted by the prosecution, and had studied the details of the case«, going on to say that »they are not fit to judge these facts, as they are contaminated given the legal assessment they made during the pre-trial phase«.

5. Violation of the right of appeal

In line with the European Convention on Human Rights (Art. 2, Protocol 7) and the International Covenant on Civil and Political Rights (Art. 14.5), Spanish Constitutional case law has estab-

lished that »among the guarantees of the criminal proceeding generically referred to by the Constitution in its Art. 24.2, there is the appeal in a higher Court« (STC 42/82). Additionally, European Democratic Lawyers (AED-EDL) claimed that »the fact that the defendants are being tried in the Supreme Court eliminates the possibility of appealing. An eventual conviction would have to be taken up to the Constitutional Court, with the procedural limitations this presents«.

6. Unacceptable pre-trial detentions

Pre-trial detention for nine of the twelve defendants is a completely unjustified measure given the inexistence of any alleged crimes that would serve to justify it, given its exceptional nature and, among other reasons, given its justification on ideological grounds. Criticism of the measure's disproportionate nature has been echoed by a number of international organizations (see page 14). The United Nations Human Rights Council, through its Working Group on Arbitrary Detention, has stated on two occasions (May 2019 and June 2019) that these incarcerations qualify as arbitrary pretrial detention.

THE LACK OF INDEPENDENCE OF THE SPANISH JUDICIARY

Independence of the judiciary is fundamental in a democratic society and crucial for public confidence in its institutions. The GRECO Interim Compliance Report on Spain adopted in December 2017 concluded that none of the recommendations contained in the Fourth Round Evaluation Report had been implemented satisfactorily, including reforming the legal framework of the General Council of the Judiciary. GRECO also recommended reviewing the appointment of the higher ranks of the judiciary. Similarly, a judicial association issued a statement denouncing the outrageous management of the appointment policy by the General Council of the Judiciary.

Spain is the sixth worst member state in the EU's judicial independence perception index. According to the European Commission's Justice Scoreboard 2018, 49 percent of Spaniards believe that the independence of their courts and judges is 'quite bad' (32%) or very bad (17%). That is almost one out of every two people surveyed. The only member states with a worse score were Italy (53%), Slovenia (54%), Bulgaria (57%), Slovakia (58%) and Hungary (69%). A year ago, Spain was the third-to-last country on the list.

This perception index was backed by a number of polls published after the Spanish Government's decision to call for a general election in April 2019. One survey highlighted that 68.5% of Catalan respondents doubted that the defendants would have a fair trial. In addition, the judges of the Supreme Court, who will write the Catalan trial's verdict, are chosen by the General Council of the Judiciary, which is chosen by the Spanish Congress and the Senate. This mechanism of selection has been harshly criticised by the Council of Europe, through the Group of States against Corruption, as it does not guarantee the independence of the judiciary.

CONSEQUENCES BEYOND CATALONIA

The stakes of this trial go far beyond Catalonia. The object of trial and verdict can set a precedent that may eventually affect political dissidence in Spain as a whole, as well as the freedom of demonstration and citizens' civil and political rights in Spain and, hence, in the European Union.

Spain has already seen such cases in recent years, including the imprisonment of two puppeteers who allegedly praised terrorism in a theatre show in Madrid in February 2016. Another example is Valtònyc, a rapper condemned for alleged slander, defaming the crown and glorifying terrorism in his lyrics, who, days before

he was due to begin a prison sentence of three and a half years, fled to Belgium in May 2018 to avoid arrest.

The Public Safety Law, or 'gag law' as it is popularly known, was passed by the Spanish Government, then led by Mariano Rajoy, in 2015 and it is still in force today. This law was born amidst fully fledged opposition and major social rejection, as it was interpreted as a threat to the exercise of the freedom of expression and the right to demonstrate. In response to this, Amnesty International published the report *Tweet... If You Dare*, which criticized how the vaguely worded counter-terrorism laws in Spain restrict freedom of expression.

Apart from this controversial law, the Supreme Court's verdict concerning the Catalan trial will set another precedent on the base of criminalizing dissidence and muzzling the Spanish society. Former Vice-President of the Spanish Constitutional Court and former judge of the European Court of Human Rights Luis López Guerra argued that »if the concept of violence is unduly extended – if we call violence any kind of action—we are endangering the exercise of rights such as the freedom of expression, of demonstration or of assembly. And this trial is being used to define them«.

In the same vein, a manifesto by over 300 Spanish jurists and law professors concluded that »in the public prosecutor's mind [...] the danger lies in promoting demonstrations, thus turning the exercise of fundamental rights into a crime«. Similar concerns were voiced by the UN Special Rapporteur on the Right to Freedom of Opinion and Expression, who claimed to be »concerned that charges of rebellion for acts that do not involve violence or incitement to violence may interfere with rights of public protest and dissent«.

Not surprisingly, the Parliamentary Assembly of the Council of Europe announced it would look into the situation of incarcerated politicians

in both Spain and Turkey following a motion expressing concern »about the growing number of national, regional and local politicians prosecuted for statements made in the exercise of their mandate, in particular in Spain and Turkey«.

All in all, the ruling against the Catalan leaders has the potential to contribute to the formation of a muzzled society and to an environment in Spain where dissidence is criminalized. Therefore, this worrying drift is not only a problem for Catalonia, but for the whole of Spain and even the entire European Union. As the European Network of Councils for the Judiciary wrote in a letter to the President of the European Commission, »the independence of the judiciary is being severely threatened, and the separation of powers between the executive branch and the judicial branch is being dismantled. [...] Member States are seeking to use the judiciary in their countries primarily as an instrument for government policy. The destruction of judicial independence will have serious consequences for the citizens of all Member States«.

The **Generalitat de Catalunya** (Government of Catalonia) is the institution under which the Spanish autonomous community of Catalonia is politically organized consisting of the Parliament of Catalonia, the President of the *Generalitat de Catalunya*, and the Executive Council of Catalonia.

1 Some subheadings have been slightly modified by the editors.

2 See: https://internationaltrialwatch.org/wp-content/uploads/2019/07/ITW-OBSERVATION-REPORT_ENG.pdf.

Lawyers in Pakistan under constant Pressure

DAY OF THE ENDANGERED LAWYER

AED-EDL, FOUNDATION »DAY OF THE ENDANGERED LAWYER«, ELDH, IAPL

Over the past several years many lawyers in Pakistan have been subjected to acts of mass terrorism, murder, attempted murder, assaults, (death) threats, contempt proceedings, harassment and intimidation in the execution of their professional duties. They have also been arrested, detained or tortured, and in some cases the family members of the murdered lawyer have also been murdered. Some lawyers have been threatened with disbarment or had their homes raided by the police. Sometimes Christian lawyers or members of minority sects have been assaulted or threatened with death. The most notorious attack on Pakistani lawyers occurred on August 8, 2016 when terrorists attacked the Government Hospital of Quetta with a suicide bombing and shooting which resulted in the death of 56 lawyers. Since, there has been an alarming increase in the number of lawyers murdered, with nine reported over the past year.

THE QUETTA TERRORIST ATTACK IN 2016

Bilal Anwar Kasi, a prominent lawyer and the president of the *Balochistan Bar Association*, was shot dead by an unknown gunman on the morning of August 8, 2016 while leaving his

home for his office. His dead body was brought to the Government Hospital for autopsy and many lawyers assembled outside. A suspected suicide bombing took place inside the hospital, which was followed by gunfire resulting in many fatalities and injuries (94 people were killed and over 120 injured). Of the 280 practicing lawyers in Quetta at the time, 56 were killed and 92 were injured, consequently a large part of the *Balochistan Bar* was simply eliminated. Both the Pakistani Taliban and the Islamic State terrorist group (IS) claimed responsibility for the attack. Initially, IS claimed the responsibility for the attack, however, *Jamaat-ul-Ahar*, a splinter group of Pakistani militant group *Tehrik-i-Taliban*, also claimed credit for the attack on Kasi and the hospital. The group threatened that more attacks would take place »until the imposition of an Islamic system in Pakistan«.

ATTACK HAS NOT BEEN SOLVED YET

Formed on the orders of the top court, Justice Qazi Faez Isa headed up a commission to investigate the circumstances of the attack and issued a report on December 13, 2016, which blamed the government, including the interior ministry,

over its failure to take action against militant organizations. However, despite promises made by the provincial government to the families of the slain lawyers the recommendations have not been implemented. In fact, very little progress has been made in the investigation and minimum effort has been made to implement important recommendations. Moreover, Taliban suicide bombers have also attacked courthouses, resulting in deaths and many injuries since August 2016. Considering the fact that the Taliban and other terrorist groups still have a serious presence in many parts of Pakistan and who still carry out frequent attacks on many different targets, Pakistani lawyers face a constant threat of targeted violence, including murder.

The perpetrators of these attacks have been terrorists, religious zealots, the police and unreported sources. There have also been reports that pro-government militias (which still exist today) have been behind some of the murders, and in some cases lawyers have been killed because they are Shia. In response to these repeated attacks, Pakistani lawyers frequently strike, demonstrate, protest and hold boycotts.

The *International Association of People's Lawyers* (IAPL)¹ Monitoring Committee on Attacks on Lawyers recorded the following lawyers murdered: Zainullah Khan (March 30, 2018), Sanam Sikandar Umrani (aka Waqar Umrani; May 31, 2018), Zamin Khan (June 6, 2018), Haroon Bilour (August 13, 2018), Yasir (August 15, 2018), Syed Azan Kundi (December 24, 2018), Naizmeen Shah (January 8, 2019), Naila Aamjad (January 11, 2019), Asif Hussain (March 1, 2019), Chaudhary Ghazanfar Ali Warraich (May 31, 2019) and Malik Dilawar Hussain (July 17, 2019).

Lawyers' Rights Watch Canada (LRWC)² documented a further nine murders or assassinations of Pakistani lawyers in which they intervened, from 2014 until February 2018: Pervez Akhtar (February 7, 2018), Muhammad Idress (February

5, 2018), Rauf Ahmad Thaur Sheikhpora (October 9, 2017), Alia Shenzadi Sheikhpora (May 16, 2017), Saleem Latif Nakana Sahib (March 30, 2017), Mohammad Jan Gigyani (March 4, 2017), Irfan Chauhan and Rana Khalid Abbas (May 25, 2015) and Rashid Rehman Khan (May 4, 2014).

Lawyers from Pakistan have reported the following murderous attacks on lawyers in 2019:

May, 3, brutal murder of Mahr Muhammad Yasin Sahu, Multan (family dispute).³

May 31, murder of Chaudhary Ghazanfar Ali Warraich, former president of the *Samundri Bar Association* (four persons firing on advocate and his client).⁴

June 3, murderous attack on Muhammad Adnan Othi, Chaudhary Shahid Meo, Muhammad Tahir Aslam (three advocates seriously injured and culprits were close relatives of DPO Narrowal [*District Police Officer*, Punjab] and were not arrested by police).

June 20, murderous attack on Syed Noor Ahmad Shah and nine other advocates in in the administrative district (*Tehsil*) Arifwala, Punjab (*Tehsil Bar Association*).

July 13, murderous attack on Mahr Ghulam Noul.

July 16, murderous attack on Basharat Hundal, Rahim Yar Khan (Punjab).

July 17, murder of Malik Dilawar Hussain.⁵

Consequently, our Pakistani colleagues continue to be subjected to acts of violence, and more recently, in early July 2019, a lawyer was seriously assaulted by a judge during a trial, which led to a local strike (»Black Day«) of lawyers lasting at least a week. At the national level recently there have been repeated strikes by lawyers, especially in solidarity with two judges who have been under attack by Pakistan President Arif Alvi. The latest national strikes organized by the *Pakistan Bar Council* were held on July 13 and 27, and August 8 when many Pakistani lawyers went on strike to commemorate the Quetta massacre. These were followed by another strike on August 26.

THE CASE OF SAIF-UL-MALOOK

Individual lawyers, like high-profile lawyer Saif-ul-Malook, also continue to face a high risk of death or physical harm. Saif-ul-Malook was targeted with death threats after he obtained the acquittal on appeal of his client, Asia Bibi, who had been on death row since 2010 after her conviction for blasphemy. Malook subsequently received death threats and was forced to seek protection from European governments. Chief Justice Mian Saqib Nisar, Justice Asif Saeed Khosa and Justice Mazhar Alam Khan, the judges who overturned her conviction for blasphemy, were also threatened with death.

Malook fled to the Netherlands last November after violent protests erupted over the Pakistani Supreme Court's decision to overturn Bibi's 2010 death sentence. He returned to Islamabad on January 26, 2019 to defend Bibi as she faced another and final appeal of the Supreme Court's decision. The final appeal was rejected at the end of January 2019. Bibi, who has been detained in protective custody, was expected to leave Pakistan as well to seek asylum in Canada (where her children have already obtained refugee status) or a European country. However, the situation was so volatile and violent in the country that she was unable to leave the country for several months. It is reported that Malook is afraid to leave his apartment, and he is in great danger of serious harm or death. [...]

SUPPORTERS AND ORGANIZERS

Four organizations (IAPL, AED, ELDH the Foundation Day of the Endangered Lawyer, and LRWC) are working close together again to prepare the next day, with full support from the coalition of lawyer organizations and BAR associations as founded this year in Brussels and a large number of other lawyers and BAR associations from all over the world.

Supporters include: Foundation ›Day of the Endangered Lawyer, AED, International Association of Peoples Lawyers, ELDH, CCBE, CBE, *Institut des Droit de l'Homme* (International Institute of Human Rights), several Bar Associations, *Avocats Sans Frontières* (Lawyers Without Borders), Law Society, CNB.

AED-EDL (Avocats Européens Démocrates-European Democratic Lawyers), **Foundation ›Day of the Endangered Lawyer**, **ELDH** (European Association of Lawyers for Democracy & World Human Rights), **IAPL** (International Association of People's Lawyers). This is a revised and slightly abridged version of the report of the above-mentioned organizations. For the full report, see <https://eldh.eu/wp-content/uploads/2019/07/DOTEL2020Pakistan.BasicDocumentDraft.TS-SR.25.9.2019.pdf> [19.10.2019]; revisions by Volker Eick.

- 1 See <https://defendlawyers.wordpress.com/tag/pakistan/>.
- 2 See https://www.lrwc.org/search_gcse/?q=pakistan.
- 3 See https://www.facebook.com/Pbbarcouncil/posts/2273707422887363?comment_tracking=%7B%22t-n%22%3A%22O%22%7D.
- 4 See <https://nation.com.pk/31-May-2019/samundri-bar-ex-president-shot-dead>.
- 5 See <https://www.youtube.com/watch?v=ljZIFV0jbBs>.



Miguel, Rettungsteamleiter auf der Juventa
Juventa rescue team leader

Golden Dawn update

THE FINAL PHASE OF THE GREEK TRIAL

THANASIS KAMPAGIANNIS

The Golden Dawn trial that started on 20 April 2015 in Athens is nearing the final moment of the court decision. In our previous articles,¹ we described the structure of the trial and its course up to the examination of the witnesses and the reading of the investigative files. Since then, the defence has had its time to counter the evidence piled against their clients and to provide its narrative on the dozens of criminal attacks attributed to the criminal organisation acting under the guise of a political party, according to the indictment.

In this article, we provide further information on the latest phases of the trial, where currently the defendants are giving their closing statements, due to be finished by the end of October. The crucial development since our previous report is that the leaders of the organisation have lost their parliamentary status since *Golden Dawn* was unable to get any candidate elected

as MP during the last election of July 2019. That has deepened the financial crises and internal schisms of *Golden Dawn* leading to the closure of offices across Greece, including the national HQ in Athens. Defections and mutual denunciations have also provided further material for the trial, as have other determined cases of *Golden Dawn* (GD) criminality.

GOLDEN DAWN WITNESSES

July's electoral blow came while the defense's stalling tactics became exhausted. These involved submitting to the court to be read large numbers of documents from the parliament, its committees, inquiries, MPs' speeches, etc.

The documented evidence provided by the defense turned out to be extraneous to the charges and legal proceedings. But the court indulged the submission and spent many months (from

September 2018 to March 2019) reading the material; the defense's purpose was both to delay proceedings until after the election and to project a 'character defense' that the accused were bona fide elected politicians. Parts of the evidence, however, were useful to the civil prosecution. It enabled the counsels for the joint plaintiff to highlight a language of 'cleansing' of immigrants and non-Greeks and to map it to indictments in which this racism and xenophobia are part of the criminal intent.

It was then the turn of the defense to call its witnesses. The defense submitted 260 names, largely of the character witness type, but ended up calling just 69 as the trial again opened up with strong cross-examinations by the prosecutor and in some cases severely damaged the defense case.

Defense witnesses fell into two categories: Firstly, family members and friends of perpetrators who both denied participation of defendants in *Golden Dawn* and any wrong-doing. Secondly, staff and cadres of *Golden Dawn* on the payroll of the organization, who argued GD was a 'legal political party', denied any criminal activity, any National-socialist character, etc.

The calling of friends and family of the accused was cut short, as the court visibly lost patience, because one witness after the other, when confronted with clear and incriminating photographic evidence, claimed they could not recognize the accused relative or friend in the pictures wearing *Golden Dawn* regalia, military clothing, etc.

Another defense witness (a journalist, named Aris Spinos) brought in by *Golden Dawn* leader Michaloliakos was meant to support his claim that he had nothing to do with the murder of Pavlos Fyssas in September 2013 and came to know about the murder only in the afternoon of the following day. The witness in fact testified that Michaloliakos came to know about the case already in the very night and further, that

Michaloliakos became active within hours in order to try to cover the tracks that led right into the heart of the organization. Thus, the defense decided to shorten its list of witnesses, and in May 2019 the court moved to the 'apologias', or statements in response, to the charges by the defendants.

The first group was apologies from those charged in the three 'base cases' the court is investigating; the second group are cases on those charged merely with membership in or running a criminal organization.

(1) THE FYSSAS CASE

The defendants' constant refrain was, 'We were not there'. This stretched credulity and tried the patience of the court in the face of copious evidence, including police statements and videos, placing the defendants at the scene of the crime. But cracks emerged in the statements. Defendant Ioannis Dimou revealed how the *Golden Dawn Nikea Squad* gathered in the party offices and said, 'We are going for a battle'. The defense line has been to say that cadres were called there late at night 'to go leafleting'. Another defendant, Georgios Tsakanikas, who has distanced himself from *Golden Dawn*, said his job was to liaise with printers and verified there were no leaflets to be delivered that night. Dramatically, the leader of the *Nikea Squad*, Georgios Patelis, was caught on video in 2012 rallying his troops for an attack on immigrants, when he fainted on the propaganda booth. It was a telling moment for an organization that projects to deliver an 'courageous' image and claims it has nothing to fear from due process.

(2) THE EGYPTIANS' CASE

Again, the defendants' statement was: 'We were not there'. But what did emerge from the questioning was that two of the defendants

were wearing *Golden Dawn*-T-Shirts when they were arrested but were given the opportunity to change their clothing while in custody inside the Police Headquarters.

(3) THE PAME/KKE CASE

Here, the defendants' statement differed slightly: »It was just a brawl, we met them randomly, and there was a fight«. Or even, »they attacked us first«. That was the gist of their statements. But the evidence from phone records and revealed details from the execution of the ambush is overwhelming as to its pre-planning and central organization. The features it shares with other attacks are: sudden appearance in an organized manner on motorbikes or in cars; armed with sticks, metal bars and additional weapons; coordinated multiple attacks and, equally organized, disciplined retreat once a recognized signal was given.

The determination of two additional cases meant that those convictions could also be introduced into the main trial against the perpetrators who are also accused of membership of a criminal organization. The Court of Appeal upheld the conviction for murder with racist intent of the two killers of the Pakistani retail worker, Shahzad Luqman, in 2013. One of the murderers had hundreds of *Golden Dawn* leaflets and other propaganda material at his home when he was arrested.

He denied his *Golden Dawn* membership when called to give his statement in the main trial. He also tried to deny racist intent, but was told by the judge that racial intent is a settled legal fact following the Appeal Court verdict. His alleged evidence for not being a member of *Golden Dawn* was that, while being imprisoned, he had met a *Golden Dawn* member who produced a letter for him stating that he never had been part of GD.

A second verdict in September found seven *Golden Dawn* members guilty of the organized

attack on the Synergeio autonomous social space, also performed by the *Nikea Squad* in July 2013.

TWO ADDITIONAL IMPORTANT FINDINGS

Two important findings were introduced into the main trial by the civil prosecution. Firstly, two of the seven defendants were *Golden Dawn* MPs at the time, Ioannis Lagos and Nikolaos Michos. One of them was using his parliamentary courtesy car to take part in the assault. Both of them were convicted for instigating the attack. Secondly, the *modus operandi* verified in the verdict was identical to that of the three cases the main trial is considering – pre-planning, hierarchical organization, commanded and directed execution.

One of those two former MPs, Lagos, is at the center of the main trial. His role has emerged multiple times as a critical conduit between local attack squads and the central *Golden Dawn* leadership up to and including Michaloliakos. Both are in the last group of defendants, the former MPs and national leaders, who are to give their statements in the second half of October.

One consequence of the pressure resulting from the trial and political defeats during the last election is that there has been a rupture between Michaloliakos and Lagos – now a Member of the European Parliament – who has left *Golden Dawn* seeking to establish his own party.

RUPTURES AMONG GOLDEN DAWN CADRES

Lagos is trying to alter the order of statements so that he will be able to be the last speaker, after Michaloliakos. This detail and further developments suggest he wants to be able to respond to any effort by the leader to insulate himself. Obviously, he is aware that Michaloliakos might claim that responsibility for any attack went only as far as to Lagos, who was acting on his own initiative.

That would have been a line of defense, if Lagos would still be a *Golden Dawn* member, would still be willing to support Michaloliakos with his own credibility, and would prepared to accept all responsibility to protect his leader. But in an atmosphere of split and mutual recrimination it may well provoke mutual incrimination this month. In any case, that will mark the turn to the final stage of the trial. The two district attorneys, representing the state, will make their proposal to the court on how to find the respective charges and sentencing.

It will then be the time for the closing statements of the lawyers of the civil prosecution acting for the victims and of the GD defense lawyers. This is to happen within the first three months of 2020. The judges will retire to counsel on the case, then return to hand down their verdicts – nearly five years after the trial started.

Thanasis Kampagiannis is a lawyer in Athens who represents the Egyptian fishermen in the trial against *Golden Dawn*. Underheading and subheadings were inserted by the editorial staff.

- 1 Thanasis Kampagiannis, Eine kritische juristische und politische Herausforderung. In: *RAV InfoBrief* 40(115), 2018, S 56-59. Electra Alexandropoulou und Eirini Vlachou, Zum Prozess gegen die »Goldene Morgenröte« in Griechenland. Rechtliche und politische Herausforderungen. In: *RAV InfoBrief* 38(112), 2016, S 62-65.

From Predictive Policing to Legal Tech

A CONSTITUTIONAL STATE OF TOMORROW?

VOLKER EICK

The 24/7/365 use of information technologies generates data. For some years now, this has led to full recording and logging of human actions and talk (communication). Commercial enterprises, but also police and law enforcement authorities demand and/or simply take comprehensive access to this »wealth of data«, to Big Data. Until now, the focus has been mainly on peoples' past, but for some years now it has also been focusing on their possible future behavior. It does not come as a surprise that the legal professions are also affected. The article gives an overview of some trends and raises questions in this regard.

Algorithms and Artificial Intelligence (AI) are used to store, search (subsequently or in real time), analyze, and apply data in a variety of ways, based on computing power, storage capacity, and the power of quantitative data analysis (*Big Data*).¹ These market-driven trends³ also aim at a technologization of the criminal justice system and police work.

Legal Tech (short for Legal Technology) refers to software and online-services that support or fully automate legal work processes, including algorithms allowing for what is called »predictive justice« (»Pre-Jus«). »Pre-Pol« (short for »predictive policing«) is based on statistics and the considerations of »sociophysics« and means software that is to enable the precise deployment of police forces as well as the analysis of case data to calculate the probability of who will commit a crime in the future and where the crime scenes are located.⁴ Cities such as Chicago,⁵ London⁶ and Zurich⁷ already deploy »predictive« software that targets future offenders and are thus feeding the market of digital tech providers.⁸ In the Federal Republic of Germany, the BKA is cur-

rently involved in police projects in six *Ländern* carrying out feasibility studies, model projects and mass deployments of *location*-related data, particularly in the area of burglary.⁹

These technical possibilities give rise to areas of application which (so far) have hardly been discussed under ethical aspects, from the perspective of fundamental rights and with a view to fundamental considerations of procedural principles (see below). These applications are particularly critical when »Pre-Pol« and »Pre-Jus« meet and merge.

PREDICTIVE POLICING (»PRE-POL«)

In Chicago, for example, to take a brief look outside Europe, the police, using data mining and machine learning, keep a »Strategic Subjects List« (also called »Heat List«),¹⁰ i.e. a ranking of potential offenders and victims of crime. It is based on data including the employment and unemployment history, previous convictions, place of residence and contacts »into the milieu«. Persons

who ascend in ranking within this list are placed under (permanent) police control.¹¹ According to the same logic, the 'no fly list' is drawn up in the US and now also in the EU, on which persons are listed who are not allowed to board an aircraft – not even as passengers – if they are associated, according to comparable criteria as the above, with »terror«.¹² Even in programs that would run in Germany under the slogan »Socially Integrative City«, community policing in the US is carried out with forecasting software.¹³

Meanwhile, *people-oriented* »Pre-Pol« is quite widespread in Europe: The *Automating Society* project,¹⁴ developed by the NGO *Algorithmen Watch* offers a first overview, but current studies exist also for Austria,¹⁵ France,¹⁶ Italy,¹⁷ Switzerland,¹⁸ Turkey,¹⁹ and the UK,²⁰. In the UK, to take one example, three police units – Kent, West Midlands and Avon and Somerset – use different types of »predictive« police technology to figure where to best concentrate their manpower and financial resources. Durham deploys an algorithm to determine the likelihood of offenders' recidivism, while probation officers* across the country use a mechanized assessment tool to measure the risk of recidivism of detainees prior to release. The *Law Society*,²¹ among others, reports on these tendencies and concludes that algorithms have the potential to establish or reinforce civil and human rights violations and distortions to the judicial system, e.g. the already existing tendency to under-supply certain parts of the population with police services, while turning even more abusive against other parts might intensify due to the use of algorithms (e.g. in racial profiling).²²

THE SITUATION IN GERMANY

»Pre-Pol« is currently deployed or tested in six of the German *Länder*.²³ Unlike in the USA, however, no personal data is collected or evaluated – except for so-called »Gefährder« (roughly: *poten-*

tial attackers) and »relevante Personen« (literally: relevant persons) with an Islamic background, on which the BKA runs its own program, called RARADAR-iTE, which is now used by the federal and *Länder* police forces explicitly focusing on *persons*;²⁴ similarities apply to Hesse (see below). In general, though, only *spatial* or *time*-related data have been used to date; the former is referred to as »predictive mappings«, the latter as »predictive identification«.²⁵

There are basically three approaches and theoretical understandings to be distinguished on the *Länder* level: Firstly, the use of commercial standard software that is essentially based on Near-Repeat theory (Bavaria and Baden-Württemberg: *PRECOPS*; Hesse: *KBL-operativ*); secondly, the use of standard software further developed in-house that is essentially based on the Near-Repeat-Theory (Niedersachsen: *PreM-AP*); thirdly, the use of self-developed systems, which consider other indicators besides police data and Near-Repeat-Theory (Nordrhein-Westfalen, NRW: *SKALA*, Berlin: *Krim-Pro*). The *Länder* Hesse and North Rhine-Westphalia represent two special cases: Since 2017, the LKA Hesse works with the software *KLB-operativ* (*Kriminalitätslagebild-operativ*), which has been developed by the start-up company *Palantir*;²⁶ here also personal data are processed.²⁷ The company was founded by the *Paypal* founder and *Facebook* investor, Peter Thiel. As for data sources, the software exploits police databases, data from telephone surveillance, data from mobile phones, and Facebook profiles as well.²⁸ The LKA NRW (State Criminal Police Office of NRW) with its *SKALA* software²⁹ is also a special case in this respect, because »crime theories are systematically examined« and »information on the infrastructure and socio-economic composition of residential neighborhoods is processed« – there is talk of 15 million data sets.³⁰

Apart from the developers, nobody knows how the pre-crime algorithms work. From this

perspective, we are dealing with a rare case of ›self-disempowerment of the police‹, because police officers act on the basis of software they do not know and therefore cannot understand; this allows companies like *Palantir* and *Alphabet Inc.* to monopolize such knowledge. There is still a dispute about the effectiveness of such ›*The Minority Report*‹ software – recently, the Ministry of the Interior of Baden-Württemberg stopped using *PRECOPS* and stopped to work with prognosis software as a whole.³¹

Whether monitoring on the basis of algorithms could bring more social minorities or people in socio-economically deprived urban areas into the focus of the police (keyword racial profiling), remains a mystery for German ministries and police forces, as does the question of on how much increasing control pressure by the police contributes to stigmatize these populations and neighborhoods.

It also remains difficult to assess the power of ›objective‹ data on police forces, which are under pressure to prevent future crimes and lack the self-confidence and knowledge to defend themselves against the (presumptive) claims of sections of the public and politicians and against the (presumed) technical conditions of algorithms (after all, such calculations increasingly determine their duty rosters and staffing targets and are thus an intrinsic part of the police's everyday work).³² Other challenges and unresolved issues arise from the lack of transparency of algorithms and from questions that may result from the right of access to data when software is developed by public authorities together with commercial companies. In addition, the question of the liability of Artificial Intelligence is a stake, once the software makes ›mistakes‹, suggests unlawful actions to users, or even commits crime directly. This can not only lead to data protection problems, but also make it more difficult or even impossible to challenge algorithms in court (see below, *Legal Tech*).

LEGAL TECH – ›MACHINE-MADE LAW‹?

In general, ›legal tech‹ refers to computer-aided, digital technologies to automate and simplify the process of finding, applying, accessing and administering the law through innovations; it is all about increasing efficiency and effectiveness.³³

The term ›legal tech‹ therefore first and foremost covers the technological handling of changing consumer behavior, for example when lawyers are brought together with their clients via Internet platforms. But it also includes the electronic file (*beA*, the special electronic lawyer's mailbox), the paperless office or forms of secure communication with courts, authorities, colleagues and clients, as well as the electronically supported processing and indexing of materials that could be relevant to the proceedings.

›Legal tech‹ also plays a role with regard to the collection of legally relevant data, for example in money laundering prevention – via headlines such as *Customer Due Diligence* and *Know Your Customer* it is now legally stipulated that data are to be digitally collected, stored and, if necessary, passed on to state authorities when real estate deals and other financial transactions are purchased (§§ 2 sections 1 and 2, 10, 11 section 4 GwG).

Automatically generated tax assessments or dynamically modified contracts designed by algorithms (*smart contracts*) are already part of everyday legal business today;³⁴ further legal questions will arise from the use of self-propelled vehicles.³⁵

Finally, reference should be made to the challenges criminal law will be confronted with arising from the digital accusation, perpetration and clarification of criminal offences in criminal proceedings, particularly across borders, because ›it is virtually indisputable that technology-driven digitization of internal security and criminal justice impedes or prevents the understanding and evaluation of digital evidence, affects the

independence of the judiciary and undermines equality of arms for criminal defense‹.³⁶ This applies not only to access to evidence generated with the aid of software, but also to the reliability, validity, objectivity and plausibility of the digital data in general.

CYBERJUSTICE (›CY-JUS‹)

A further application of ›legal tech‹ are digital legal services performed by machines, which the EU calls ›cyberjustice‹. *The European Commission for the Efficiency of Justice* (CEJEP) cites facilitating access to justice and supporting judges or administrative courts as examples.³⁷ France, for example, developed *Sagace*, an administrative service that enables a plaintiff to obtain summary information about his case online. The Netherlands offer a conciliation and mediation platform called *Rechtwijzer*, which is designed to help settle disputes relating to tenancy, neighborhood or family disputes before proceedings are to start. In addition, the United Kingdom provides a service called ›Make a plea‹, an online service for dealing with traffic offences; the service makes it possible to plead guilty and receive judgements online. The benefit of these legal services for clients is obvious and is expressed in a massive reduction in the costs of the individual services, whether for standardized legal information or for the assessment and collection of fines without the involvement of lawyers. The ongoing standardization of these legal information and of judgements will also lead to deviations becoming less likely and more difficult to prove in court. They will thus become more expensive and ultimately only be available to those who can financially afford to treat their case as an individual case. Finally, EU legislation in accordance with *eEvidence*, for example, needs to be considered.³⁸

This type of ›cyber justice‹, which is aimed at a constantly intensifying standardization of le-

gal subjects, is to be distinguished from ›predictive justice‹, which has only recently emerged at the interface between artificial intelligence, big data and publicly available data sources.

PREDICTIVE JUSTICE (›PRE-JUS‹)

Thanks to the increasing progress in the field of Artificial Intelligence, which enables machines to process ever larger amounts of data, and thanks to governments that publish ever more legally relevant data, start-ups with a double promise have appeared on the ›justice market‹: to reduce legal uncertainty and make big data-driven legal predictions. ›The idea is to destroy the time-consuming search for legal decisions‹, the president of *Doctrine* (<https://www.doctrine.fr/>), pointed out during a symposium on ›*Pre-Jus*‹ at the Catholic University of Lille.³⁹ The transformation of case law and legal procedures into a data-driven projection of law and judgement will make it possible to assess the chances of success in a certain case, to determine in advance the amount of possible remuneration and, on this basis, to align the lawyer's strategy (if not already offered via ›cyberjustice‹) in accordance with what has been analyzed by the machine as successful in previous cases.

These start-ups include highly specialized providers that digitally check, collect and process claims for damages ›automatically‹ and in a highly standardized way – companies such as *Mietright*, *MyRight*, or *Unfallhelden* are examples. As a result, this legal tech instrument aims to bring about mass legal decisions for which the software has identified prospects of success. Such analyses identify connections between input data (law, facts of the case, justification) and output data (formal judgement, e.g. compensation amount). Correlations that are considered relevant make it possible to create models that, when used with new input data (new facts, such as the duration of the contractual relationship),

result in a prediction of the decision (such as the remuneration amount). These providers aren't newcomers on the ›justice market‹, but are a challenge insofar as they are completely exempt from any industry ethic and it is hard to predict where the boundaries of this market based on standardization and mass communication will be drawn – and to what extent this will transform legal procedures and ultimately fundamental rights.

›Legal Tech‹ goes even further, if one looks at the algorithm application developed by the French company *Predictice* (<https://predictice.com/>), whose software is currently being tested by the Courts of Appeal of Rennes and Douai and the *Lille Bar Association*). The company promises to put an end to ›unpredictable, accidental and unequal jurisprudence‹ nationwide and instead ›move towards something more logical, more scientific or at least a little better controlled‹.⁴⁰ As a result, this legal tech instrument aims to eliminate or at least reduce legal uncertainty; it is called *artificial legal tech*.

Essentially, a computer is taught (partly using machine learning, which allows its system to learn with an algorithm without being explicitly programmed for learning) to perform routine tasks and/or search large amounts of data. A practical implementation of AI within the legal profession is *predictive coding*, a form of technology-based verification of a large number of documents to clarify their relevance (*e-disclosure*). Predictive coding is now even mandatory in certain legal cases (EWHC 1464 (Ch)).⁴¹

When it comes to the use of more complex and self-learning AI systems deployed for ›Legal Tech‹, the industry faces another difficulty, namely the liability of such systems. If AI produces a serious error, it is currently unclear who can be held accountable.

The US and the UK are operating such programs already for criminal justice purposes: several US states use software programs such as

Correctional Offender Management Profiling for Alternative Sanctions (Compas) or *Level of Service Inventory-Revised (LSI-R)* to decide whether defendants are to be detained before a trial or not, or to assess the likelihood of a relapse, which in turn can influence the level of punishment.⁴² Durham's police introduced the *Harm Assessment Risk Tool (HART)*, a program that determines whether a suspect should be held in pre-trial detention or not; the program takes into account thirty different territorial and personal factors.⁴³

Thus, both the logic and approach of ›Pre-Jus‹ are basically identical to that of ›Pre-Pol‹, namely to feed programs with perpetrator profiles, to link personal data with possible crimes and to correlate such data on the basis of a model assumptions or theory. It is not surprising that this results in discriminatory patterns, as the data are based on results of social exclusion, containment, discrimination, and racism. It is from such an algorithm-bolstered data material, via assumptions and forecasts, that a new ›objective‹ system of jurisprudence and preemptively ›identified‹ criminals is successively created in a way that is hardly comprehensible to the public.

PREDICTIVE WORKFARE (›PREWOR‹)

Algorithms are also used beyond criminal law, for example in the workfare regimes introduced in the wake of the variegated forms of neoliberalism, which aim on the one hand at compulsion to work and on the other to ›weed out‹ welfare recipients. Here, too, the predecessors were the US.⁴⁴

In Austria – and this surely will raise legal questions – from 2020 onwards the *Labor Market Service* (AMS) will use a statistical model which is to calculate the chances of unemployed people finding work again on the basis of their respective education, gender, previous employment career, age, citizenship and other criteria. For this purpose, unemployed persons are divided into categories and promoted or ›weeded

out‹ according to their alleged chances of finding employment. If, according to the algorithm, childcare in a female-headed household is considered an obstacle to job placement and if, according to the algorithm, this also applies to the respective age, this can lead directly from eligibility for support to a subsequent end of labor market integration attempts: The AMS therefore made the decision to continue existing injustices via algorithms and thus reinforce them.⁴⁵

A comparable program in the Netherlands – here against ›welfare fraud‹ under the title *System Risk Indication (SyRI)*⁴⁶ – deploys 17 categories of personal data to be processed by algorithms and aims to steer unemployed citizens out of the social welfare system.

SOME QUESTIONS AS FOR ›PROGRESS‹

Various authors have criticized both the form and the content of such approaches. According to them, the mathematical modelling of complex social phenomena is basically not a task that can be equated with other, more easily quantifiable activities (e.g. playing *Go* or recognizing a picture): here there is a much higher risk of incorrect correlations or of digital perpetuation of discriminatory prejudices. Furthermore, in legal theory two contradictory decisions can prove to be valid at the same time, if the legal justification is well-founded. Consequently, making predictions would be pure information that cannot claim to be a rule.

The British *Law Society* therefore sees the need to develop a legal framework for the use of algorithms, especially complex ones. Part of this must also be a national register of algorithm systems being in use, from which it must emerge how algorithms arrive at their respective results.⁴⁷

The ultimate question is whether justice should be predictable. With regard to algorithms, however, a rule is not predictable if one does not know the application rules of this rule, i.e.

does not know how a law will be interpreted in an individual case. These subordinate rules are much more difficult to recognize and much less formalized than the former. ›Therefore, they offer lawyers a certain margin of discretion‹.⁴⁸ If the law is to guarantee a certain degree of predictability, justice must be sought on a case-by-case basis.

In spring 2020, AED-EDL will hold a meeting to discuss these and other issues, and the RAV indeed should dig deeper into the issues at stake – as it is *foreseeable* that we will be confronted with these topics not only in the courtroom.

Volker Eick is a political scientist and member of the extended RAV board.

- 1 See A. Završnik (ed.), *Big Data, Crime and Social Control*. London 2018; R. Reichert (Hg.), *Big Data. Analysen zum digitalen Wandel von Wissen, Macht und Ökonomie*. Bielefeld 2014; J. Vlahos, The Department of Pre-Crime, in: *Scientific America*, 306(1), 2012.
- 2 See, on two subtopics, V. Eick, BodyCams in den USA und der BRD. In: *Bürgerrechte & Polizei/CILIP* 112, 2017; V. Eick, Weiche Waffen für eine harte Zeit? In: *Kritische Justiz* 45(1), 2012.
- 3 M. McGuire & T.J. Holt (eds), *The Routledge Handbook of Technology, Crime and Justice*. London 2017; See (on crime mapping) P.K. Manning, *The Technology of Policing*. New York 2008.
- 4 See S. Egbert & S. Krasmann, *Predictive Policing. Eine ethnographische Studie neuer Technologien zur Vorhersage von Straftaten und ihre Folgen für die polizeiliche Praxis*. Hamburg 2019; T. Knobloch, *Vor die Lage kommen: Predictive Policing in Deutschland*. Gütersloh 2018; A. Gluba, *Predictive Policing – eine Bestandsaufnahme*. Hannover 2014; W.L. Perry, B. McInnis, C.C. Price, S.C. Smith, J.S. Hollywood, *Predictive Policing. The Role of Crime Forecasting in Law Enforcement Operations*. Santa Monica, CA 2013; C.D. Uchida, *A National Discussion on Predictive Policing*. Los Angeles, CA 2009.
- 5 See R. Richardson, J. Schultz, K. Crawford, Dirty Data, Bad Predictions: How Civil Rights Violations Impact Police Data, Predictive Policing Systems, and Justice. In: *New York University Law Review Online*, February 13, 2019 (forthcoming), <http://ssrn.com/abstract=3333423>; A.G. Ferguson, Policing Predictive Policing. In: *Washington University Law Review* 94(5), 2017; J. Saunders, P. Hunt, J.S. Hollywood, Predictions Put into Practice. A Quasi-Experimental Evaluation of Chicago's Predictive Policing Pilot. In: *Journal of Experimental Criminology* 12(3), 2016.

- 6 See Statewatch, UK: Predictive policing in London: commercial interests trump accountability, *Statewatch News Online*, August 2014, <http://database.statewatch.org/article.asp?aid=33881>.
- 7 See https://www.ifmpt.de/project_zuerich.html, für Basel-Land – jeweils mit *PRECOBS* –. https://www.ifmpt.de/project_basel-land.html.
- 8 In a research report on the global market for predictive analytics, the company *Market Research Future* (MRFR) estimates the market to grow by 21 percent annually between 2017 and 2023. Sales are estimated at 13 billion US dollars by the end of the forecast period. *Statistics Market Research Consulting* (SMRC) expects the figures to be more than twice as high; sales are expected to grow from USD 5.72 billion in 2017 to USD 28.71 billion in 2026 (+19.6%); the area of criminal prosecution and justice is unlikely to play a relevant role in this.
- 9 D. Gerstner, Predictive Policing. Theorie, Anwendung und Erkenntnisse am Beispiel des Wohnungseinbruchdiebstahls. In: S. Ellebrecht, S. Kaufmann, P. Zoche, *(Un-)Sicherheiten im Wandel*. Berlin 2019; See Deutscher Bundestag, *Predictive Policing in Deutschland* (BT-Drs.19/1513 v. 03.04.2018); D. Gerstner, Predictive Policing in the Context of Residential Burglary: An Empirical Illustration on the Basis of a Pilot Project in Baden-Württemberg, Germany. In: *European Journal for Security Research* 3(2), 2018; Deutscher Bundestag, *Tests, Recherchen und Marktsichtungen zur Einführung polizeilicher Vorhersagesoftware* (BT-Drs.18/3703 v. 07.01.2015).
- 10 B. Sheehy, Algorithmic Paranoia: The Temporal Governmentality of Predictive Policing. In: *Ethics and Information Technology* 21(1), 2019; See D. Robinson & L. Koepke, *Stuck in a Pattern: Early evidence on Predictive Policing and Civil Rights*. Washington D.C. 2016.
- 11 M. Stroud, The Minority Report: Chicago's new police computer predicts crimes, but is it racist? In: *The Verge*, 09.02.2014, <https://www.theverge.com/2014/2/19/5419854/the-minority-report-this-computer-predicts-crime-but-is-it-racist>.
- 12 S. Ackerman, No-fly list uses predictive assessments instead of hard evidence, US admits. In: *The Guardian* (10.08.2015); Statewatch, *Note on Big Data, Crime and Security: Civil Liberties, Data Protection and Privacy Concerns* (03.04.2014), <https://www.statewatch.org/analyses/no-242-big-data.pdf>; J. Florence, Making the No Fly List Fly: A Due Process Model for Terrorist Watchlists. In: *The Yale Law Journal* 115(8), 2006.
- 13 N. Ross & K. Pease, Community Policing and Prediction. In: T. Williamson (ed.), *The Handbook of Knowledge-Based Policing. Current Conceptions and Future Directions*. West Sussex 2008.
- 14 On Belgium: R. van Brakel, <https://algorithmwatch.org/en/automating-society-belgium/>; on Denmark: B. Aifter, <https://algorithmwatch.org/en/automating-society-denmark/>; on Italy: F. Chiusi, <https://algorithmwatch.org/en/automating-society-italy/>; On the Netherlands: G. van Til, Netherlands, <https://algorithmwatch.org/en/automating-society-netherlands/>; on Sweden: A. Kaun & J. Velkova, Sweden, <https://algorithmwatch.org/en/automating-society-sweden/>; on Spain: K. Peiró, Spain, <https://algorithmwatch.org/en/automating-society-spain/>.
- 15 A. Adensamer & L.D. Klausner, Ich weiß, was du nächsten Sommer getan haben wirst: Predictive Policing in Österreich. In: *juridikum* 3/2019.
- 16 Institut d'aménagement et d'urbanisme de la région de l'Île-de-France, *La Police Prédictive. Enjeux soulevés par l'usage des algorithmes prédictifs en matière de sécurité publique*. Paris 2019 sowie P. Perrot, What about AI in criminal intelligence? In: *European Police Science and Research Bulletin* 16/2017.
- 17 With a similar focus on burglary as in Germany, M. Dugato, S. Caneppele, S. Favarin, M. Rotondi, *Prevedere i furti in abitazione*. Trento 2015.
- 18 M. Leese, Predictive Policing in der Schweiz: Chancen, Herausforderungen, Risiken. In: C. Nünlist & O. Thranert (Hg.), *Bulletin 2018 zur schweizerischen Sicherheitspolitik*. Zürich 2018; T. Grossenbacher, *Polizei-Software verdächtigt zwei von drei Personen falsch* (05.04.2018), https://kops.uni-konstanz.de/bitstream/handle/123456789/30292/Gerth_0-284132.pdf?sequence=3; J. Gerth, *Risk-Assessment bei Gewalt-und Sexualdelinquenz*. Konstanz 2015, https://kops.uni-konstanz.de/bitstream/handle/123456789/30292/Gerth_0-284132.pdf?sequence=3.
- 19 G. Bediroglu, S. Bediroglu, H.E. Colak, T. Yomralioglu, A Crime Prevention System in Spatiotemporal Principles with Repeat, Near-Repeat Analysis and Crime Density Mapping: Case Study Turkey, Trabzon. In: *Crime & Delinquency* 64(14), 2018.
- 20 H. Couchman, *Policing by Machine. Predictive Policing and the Threat to Our Rights*. London 2019.
- 21 The Law Society, *Algorithms in the Criminal Justice System*. London 2019.
- 22 Ibid., p. 35.
- 23 See, among others, S. Egbert, About Discursive Storylines and Techno-Fixes: The Political Framing of the Implementation of Predictive Policing in Germany. In: *European Journal for Security Research*, 3(2), 2018; T. Singelstein, Predictive Policing: Algorithmenbasierte Straftatprognosen zur vorausschauenden Kriminalintervention. In: *Neue Zeitschrift für Strafrecht* 38(1), 2018 sowie B. Belina, Predictive Policing. In: *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform* 2/2016.
- 24 The »predictive policing system« RADAR-RiTE (*Regelbasierte Analyse potentiell destruktiver Täter zur Einschätzung des akuten Risikos – islamistischer Terrorismus*, rule-based analysis of potentially destructive perpetrators to assess the acute risk – Islamist terrorism) is based here on questions relating to 73 characteristics, such as socialization or attitudes to violence. So-called protective factors such as family ties, good integration or a secure job are also covered. RADAR-iTE, which is now available in version 2.0, is intended to help the security authorities to focus their surveillance on particularly relevant persons; in August 2019, the Federal Criminal Police Office (BKA) had a total of 497 evaluation sheets at its disposal. 186 persons (37%) are assigned to the high risk group with regard to the probability to commit a violent crime. 311 persons (63%) were in the »moderate risk« range. For twelve persons (2%) it was recommended to check a future evaluation by means of RADAR-iTE, see Deutscher Bundestag, *Zweijahresbilanz des Instruments RADAR-iTE* (BT-Drs. 19/12401 v. 30.08.2019), p. 2.
- 25 F. Jansen, *Data Driven Policing in the Context of Europe* (DATAJUSTICE Working Paper). Cardiff 2018, <https://data-justiceproject.net/wp-content/uploads/sites/30/2019/05/Report-Data-Driven-Policing-EU.pdf>.
- 26 »In addition to KLB-operative, the analysis platform »hes-senDATA«, based on Palantir's software Gotham, is deployed since 2017; among other tasks, it aims for the predictive analysis of terrorist attacks and similar risk scenarios in the organized crime area and thus has clear overlaps with RADAR-iTE«, see Egbert & Krasmann (En 4), p. 31.
- 27 R. Chan, *Here's what you need to know about Palantir, the secretive \$20 billion data-analysis company* (19.07.2019), <https://www.businessinsider.de/palantir-ice-explainer-data-startup-2019-7?r=US&IR=T>; Stephan Dörner, *Wer ist der Kopf hinter dem Überwachungskonzern Palantir?* (19.10.2018), <https://www.gruenderszene.de/allgemein/palantir-alexander-karp-die-story>;
- 28 R. Chan, *Here's what you need to know about Palantir, the secretive \$20 billion data-analysis company* (19.07.2019), <https://www.businessinsider.de/palantir-ice-explainer-data-startup-2019-7?r=US&IR=T>; Stephan Dörner, *Wer ist der Kopf hinter dem Überwachungskonzern Palantir?* (19.10.2018), <https://www.gruenderszene.de/allgemein/palantir-alexander-karp-die-story>;
- 29 Landtag Nordrhein-Westfalen, *Wohnungseinbruchdiebstahl – A09 – 27.10.2016. Stellungnahme des Landeskriminalamtes Nordrhein-Westfalen*. Düsseldorf 2016, p. 24ff.
- 30 S. Egbert, Predictive Policing in Deutschland. Grundlagen, Risiken, (mögliche Zukunft). In: *Strafverteidigervereinigungen* (Hg.), *Räume der Unfreiheit. Texte und Ergebnisse des 42. Strafverteidigtages Münster* (2.-4. März). Berlin 2018.
- 31 See Gewerkschaft kann Aus für Precobs-Software nachvollziehen (12.09.2019), <https://www.stimme.de/suedwesten/nachrichten/pl/Gewerkschaft-kann-Aus-fuer-Precobs-Software-nachvollziehen;art19070,4245520>.
- 32 K. Briken, Ein verbetriebswirtschaftliches Gewaltmonopol? New Police Management im europäischen Vergleich. In: *Kriminologisches Journal* 46(4), 2014.
- 33 M. Corrales, M. Fenwick, H. Haapio (eds.), *Legal Tech, Smart Contracts and Blockchain*. Singapore 2019 sowie K. Jacob, D. Schindler, R. Strathausen (eds.), *Liquid Legal. Transforming legal into a business savvy, information enabled and performance driven industry*. Cham, CH 2017.
- 34 M. Hartung, M.-M. Bues, G. Halbleib (eds.), *Legal Tech. How Technology is Changing the Legal World*. München 2018; in German: *Legal Tech– Die Digitalisierung des Rechtsmarkts*. München 2018.
- 35 E.E. Joh, Automated Seizures: Police Stops of Self-Driving Cars. In: *New York University Law Review Online*, forthcoming 2019, <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3354800>.
- 36 Ewald explains that the »procedural and practical contours in the handling of digital evidence by the legal parties involved in the proceedings, for example in the issuing of smartphone images as part of the right to inspect files or in the verification of the admissibility, reliability and the probative value of digital evidence, are only just beginning to emerge«, see U. Ewald, *Digitale Beweismittel und neue Wege der Strafverteidigung*. In: *Strafverteidigervereinigungen* (Hg.), *Räume der Unfreiheit. Texte und Ergebnisse des 42. Strafverteidigtages Münster* (2.-4. März). Berlin 2018, p. 269.
- 37 European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ), *Guidelines on how to Drive Change towards Cyberjustice. Stock-taking of Tools Deployed and Summary of Good Practices*. Strasbourg 2016.
- 38 See the proposals of the EU Parliament and the EU Council on the digital collection, release and preservation of evidence, COM(2018) 225 final, 17.04.2018 und COM(2018)0226 final, 17.04.2018.
- 39 Cit. in: Paris Innovation Review, *Predictive Justice: When Algorithms Pervade the Law* (09.06.2017), <http://parisinnovationreview.com/articles-en/predictive-justice-when-algorithms-pervade-the-law>. Doctrine collects and centralizes legal data with its search engine to sell them.
- 40 Ibid.
- 41 Dabei wird eine Kombination aus Schlüsselwortsuche und wiederholendem Computerlernen verwendet, um die Relevanz jedes einzelnen Dokuments zu bewerten; See http://go.recommind.com/hubfs/BCA_Trading_UK_PC_Order_2016_EWHC_1464_CH_5-17-2016.pdf.
- 42 See <https://epic.org/algorithmic-transparency/crim-justice/>.
- 43 M. Oswald, J. Grace, S. Urwin, G.C. Barnes, Algorithmic risk assessment policing models: lessons from the Durham HART model and »experimental« proportionality. In: *Information & Communications Technology Law*, 27(2), 2018.
- 44 K.S. Gustafson, *Cheating Welfare: Public Assistance and the Criminalization of Poverty*. New York 2011; V. Eick, B. Grell, M. Mayer, J. Sambale, *Nonprofit-Organisationen und die Transformation lokaler Beschäftigungspolitik*. Münster 2004; J. Gilliom, *Overseers of the Poor*. Chicago 2001.
- 45 M. Spielkamp, Wenn Algorithmen über den Job entscheiden. In: *Die Presse* v. 20.07.2019, <https://algorithmwatch.org/wenn-algorithmen-ueber-den-job-entscheiden/>.
- 46 See <https://wetten.overheid.nl/BWBR0013060/2019-07-08>.
- 47 On challenges and consequences within the UK, <https://www.lawsociety.org.uk/support-services/research-trends/algorithms-in-the-justice-system/>.
- 48 Cit. in: Les enjeux de la justice prédictive. In: *La Semaine Juridique (Édition Générale)* 31(1-2), 2017.

Hard as Nails

A CONSIDERATION OF NATIONAL SOCIALIST CRIMINAL LAW

JÖRG ARNOLD

With Kai Ambos from Göttingen, one of the most renowned and at the same time most critical criminal law professors of the generation 50 plus has written a book on National Socialist criminal law.¹ This deserves a special mention not only because of the scientific topic itself, but also because it provides valuable suggestions for dealing with right-wing, Nazi or – as Matthias Quent, Director of the *Institute for Democracy and Civil Society* (*Instituts für Demokratie und Zivilgesellschaft*) in Jena, calls it – pre- or proto-fascist symptoms of our time. The impulses for such disputes are only explicitly mentioned in a few places in the book, but they are self-explanatory for the politically and historically interested reader.

At first glance it is not a question of establishing a one-dimensional continuity between ›National Socialism‹ and today's capitalism. Nevertheless, it must not be overlooked that the statement of Max Horkheimer, »But whoever is not willing to talk about capitalism should also keep quiet about fascism«, is topical and pre-fascist or proto-fascist symptoms as a creeping poison run through today's social reality and are thus a frightening continuity – despite all discontinuity – becomes visible. There is no such thing as a »wooden hammer thesis«, as Thomas Schmid recently described Horkheimer's phrase in the daily newspaper *Die Welt*. By no means has it been determined that an explanatory approach that sees the causes of fascism not at least from a materialistic perspective, i.e. economically driven, has become obsolete. This is also shown by the recently republished lecture by Theodor W. Adorno dating from 1967, *Aspekte des neuen*

Rechtsradikalismus (*Aspects of Contemporary Right-Wing Radicalism – A Lecture*),² some passages reading like a commentary on current developments.

It should not go unmentioned that especially historians from the GDR like the recently deceased researcher of fascism and longtime author of the daily *junge Welt*, Kurt Pätzold could also refer to Horkheimer and Adorno for good reasons. The fact that the concept of fascism has recently come to the fore again in a usable way is also a consequence of the work of GDR scholars such as Kurt Pätzold. But if one really wanted to take this into account, this term would have to be replaced by that of ›National Socialism‹ in German social science. Kai Ambos' book would then need to be called ›Fascist Criminal Law‹.³

In the aforementioned essay, Horkheimer criticizes those intellectuals who no longer took the weapon of the critical spirit going to the root, but established themselves in 'new humanism'. Without equating the historical epochs, it is also important in today's society that intellectuals such as scientists, artists, writers and cultural workers declare their clear "no" to the increasingly spreading poison of right-wing radical and Nazi ideas, to racist and misanthropic attacks on democracy and the rule of law. There are many encouraging examples of this. "Stand up and say no," sings Konstantin Wecker on behalf of so many. Andreas Fischer-Lescano, Professor of Public Law and International Law at the University of Bremen, has recently shown how important it is to become aware of the current mechanisms of how the ideas of right-wing intellectuals are carried into jurisprudence.⁴

THE LANGUAGE OF THE NAZIS

Kai Ambos understands Nazi criminal law as racist (anti-Semitic), nationalistic (Germanic) and totalitarian, a continuation of the authoritarian and anti-liberal tendencies of German criminal law at the turn of the century and the Weimar Republic, a continuity that continued after 1945. One could characterize Nazi criminal law as a politicized and radical continuation of the neoclassical and *finale Verbrechenslehre* (final theory of crime).

It was Victor Klemperer, the Dresden-based Jewish professor of Romance philology, persecuted by the Nazis, who after 1945 dealt with the language of ›National Socialism‹ and its effects. Klemperer describes the ›poverty‹ of the *Lingua Tertii Imperii* (LTI) as one of its main features: It does without any nuances or variations and gets by with a small stock of catchwords and phrases. LTI only knows the mode of agitation: »[E]verything was oration, had to be address, exhortation, invective« (p. 22, in the English version; p. 42 in the German version, ve).⁵

Uniformity is not a deficiency for the language of the ›Third Reich‹, Klemperer recognizes: it only turns language into a suitable instrument of power. Through constant repetition, the same templates of expression are punched into people's memories. At some point they become so commonplace that even opponents and victims of the Nazis use them without reflection.

In a different chapter of his book, Kai Ambos, like the former judge at the *Federal Supreme Court*, Thomas Fischer,⁶ clarifies that a draft law of the right-wing party *Alternative für Deutschland* (AfD) in the German *Bundestag*, which aims to punish recidivists more severely in the future, linguistically breathes the evil spirit of ›National Socialism‹.⁷

Initially, the draft took up the basic idea of the 1933 Nazi habitual offender law (*NS-Gewohnheitsverbrechergesetz*). According to Ambos

Kai Ambos, *Nationalsozialistisches Strafrecht. Kontinuität und Radikalisierung*. Baden-Baden 2019



and Fischer, the AfD bill is an example of the (backward-looking) continuity of Nazi criminal law. The actual scandal consists in the fact that it makes National Socialist concepts (›burnt words‹, »verbrannte Wörter«),⁸ and thus criminal-political content, presentable again: ›community rules‹ (›Gemeinschaftsspielregeln‹), ›particularly socially harmful habitual criminals‹, ›locking away‹, ›harmful inclination‹, ›character test of the perpetrator‹, ›negative attitude‹, ›stubborn hostility to the law‹.

The draft thus proves to be an expression of an attitude-oriented criminal law for perpetrators, for whom it is not a question of the concrete act, but of the ›guilt for leading a life‹ (›Lebensführungsschuld‹, Edmund Mezger). Mezger, also quoted by the AfD, emphasized already in 1934 the ethnic and racial orientation of the ›new‹ criminal law, identified ›typical groups of social enemies‹ and demanded the ›elimination of components harmful to the people and to race‹ from the national community (*Volksgemeinschaft*). For Mezger the guilt was to be measured not only by the deed, but above all also by the nature and personality of the perpetrator (*Täterstrafrecht*, perpetrator criminal law), more exactly by the life management and decision guilt (*Entscheidungsschuld*). The draft takes up this point when it refers to the ›judicial character examination of the perpetrator‹ and emphasizes the ›relevance of the perpetrator's past life‹. The

draft also takes the further step from offender's criminal law to convictions' law, since »the negative convictions of the offender [...] are to be appreciated accordingly«.

Inasmuch as the draft seeks to make the concept of the "harmful tendency" the criterion of an aggravation of punishment, the perpetrator-centered, criminal-biologically founded NS view will be made acceptable again. In this light, the Nazis introduced the term into German law by means of the ›*Verordnung über die unbestimmte Verurteilung*‹ of 10 September 1941, and later incorporated it into the *Reichsjugendgerichtsgesetz* of 1943. Ambos emphasizes that it does not make the matter any better that the term is still present in the German Juvenile Court Act (§§ 17, 27, 30 JGG); it only proves the (future-oriented) Nazi continuity within the Federal Republic's criminal law. However, the AfD draft goes one step further by attempting to transpose the concept of juvenile criminal law (which is more oriented towards the offender, *starker Täterstrafrechtlich ausgerichtet*) into adult criminal law.

According to Fischer, the AfD has nothing to offer with regard to criminal law other than to punish foreigners as severely as possible and otherwise to club everybody with a truncheon. Different statements of AfD politicians in parliaments clearly show their orientation, for example in the regional parliament of Baden-Wuerttemberg: »The AfD parliamentary group gives a clear refusal to all attempts to touch a condemned criminal gently. Criminals must feel the full force of the law, victim protection instead of perpetrator protection applies. In criminal law, the focus must again be on the deterrent effect of punishment«.⁹

On 16 October 2018, AfD *Bundestag* member, Roman Johannes Reusch, presented a draft law to improve internal security.¹⁰ The proposed amendments to the law ultimately bear witness to the goal of abolishing the rule of law. Intensification of penalties in the sense of a pure theory

of retaliation, abolition of the remedy of revision and replacement by an appeal for acceptance, extension of pre-trial detention in the event of a risk of recurrence, innovation of the penal execution law through atonement appropriate to the guilt as a further enforcement objective, intensification of the law on foreigners through the introduction of preventive detention, which is to last as long as the person concerned poses a threat to the security of the Federal Republic of Germany or the general public. These are only a few examples from the draft law.

Even so the draft had no chance to be implemented by parliament, it should not be overlooked that it shifted the discourse further to the right. In this way, alliances that are hostile to the rule of law are created, and even more so, dangerous continuities are revealed here, too.

This can be seen in the official taboo word of 2018 (*Unwort des Jahres 2018*) ›Anti-deportation industry‹. In May 2018 Alexander Dobrindt, the chairman of the CSU regional group in the German Bundestag, introduced the word as an obvious combat term into the political discussion: According to Dobrindt, an ›aggressive anti-deportation industry‹ sabotages the efforts of the constitutional state and endangers public security. Dobrindt thus directed himself both against the legal protection of refugees and against those lawyers who represent refugees; this also includes criminal defense lawyers, because deportations are often associated with the criminalization of refugees by the judicial authorities as well as with real crime. According to Dobrindt, virtually all refugees to be deported are criminals.

STAFF CONTINUITY

Ambos refers in detail to the continuity in higher education after 1945. This continuity not only explains the widespread silence, but also the lack of accountability of numerous charged lawyers,

as they were protected by the highest level of the Adenauer government and the ›war crimes lobby‹, which was active until 1989, above all with the help of the Federal Foreign Office.¹¹ From a moral-philosophically and moral-historically perspective, according to Ambos, the continuity of personnel can be traced back to the fact that Nazi morality was so strongly anchored in German society that it could still shape society long after 1945 and was able to guarantee the integration of post-war society including the Nazis living within it.

In his book *Furchtbare Juristen: Die unbewältigte Vergangenheit der deutschen Justiz* the legal historian and criminal law scholar, Ingo Müller, has impressively described the restoration of the German justice system. The book by historian Norbert Frei *Vergangenheitspolitik: Die Anfänge der Bundesrepublik und die NS-Vergangenheit* (The Beginnings of the Federal Republic of Germany and the Nazi Past), published in 1996, and the recently published book by journalist Willi Winkler *Das braune Netz. Wie die Bundesrepublik von früheren Nazis zum Erfolg geführt wurde* (The Brown Net. How the Federal Republic was Led to Success by former Nazis) are to be read as revealing supplements. Therefore, it is not surprising that the prosecution of Nazi crimes in the Federal Republic was not carried out in the necessary manner. Müller paints a generally contradictory picture for the history of the Federal Republic of Germany of how the Nazi past was dealt with under criminal law. It records the efforts and ›successes‹ of Federal German legislation and the judiciary for a policy of impunity, ›to let as many Nazi criminals as possible escape unscathed‹, as well as the Frankfurt Auschwitz trials at the beginning of the 1960s.

But Ingo Müller also takes a critical look at the criminal ›mastery‹ of the Nazi past in the GDR, showing that after the ›Waldheim trials‹ had been concluded in the early 1950s the

problem had been declared solved. Obviously, because one did not want to impose too much on the population of former Nazi followers, who also existed in the GDR, which is why only a few exemplary criminal trials against Nazi criminals took place. And in the most recent publication presented by Norbert Frei and other historians, it is stated with regard to the GDR that the anti-fascism in the GDR had been ambivalent in so far as it had a broad effect, but historical National Socialism had not been an ›object of reflective contemplation‹, so that a feeling arose to be ›free of historical responsibility«.¹² This view probably stands in a certain contrast to Hans Bauer's article published in the *junge Welt* on 28 August 2019, whereas there is, among other things, talk that anti-fascism in the GDR was ›not only prescribed«.¹³ Both publications serve the purpose of a further academic examination of the German-German politics of the past in relation to the Nazi era, but are also of importance with regard to a further examination of the causes of the symptoms of right-wing radicalism and the reaction of criminal law that exist in the two so different social systems.

NS RELICTS

Several professors of criminal law had recently dealt with the actual influence of National Socialism on the criminal law of the Federal Republic of Germany. In the course of this work, various relics of the Nazi era were found in the applicable StGB, such as parts of the offences of coercion, blackmail, embezzlement, forgery of documents, but also the entire system of measures for improvement and security. The continued existence of the crime of murder in today's StGB, which was introduced in 1941 and goes back directly to the infamous later president of the People's Court (*Volksgerichtshof*), Roland Freisler, is clearly criticized.

In 2015, a commission of experts set up by the

then Federal Minister of Justice, Heiko Maas, to reform the rules on homicide and to overcome the spirit of National Socialism that characterized the paragraph on murder came to the conclusion that the terms ›perpetrator types of a murderer‹ or ›perpetrator types of a manslaughter‹ were outdated. These terms should be erased from the law. Instead, the future must be about the ›offence‹. Unfortunately, the Commission argued that life imprisonment should be maintained, but that life imprisonment should no longer be a mandatory consequence of murder. Instead, the judge should be given the opportunity to take mitigating aspects into account. The draft law on the reform of homicide, which was subsequently drafted in 2016, was apparently dropped without a sound or a smile after it had become clear that it could not be enforced against the CDU/CSU. The emeritus director of the *Max Planck Institute for Foreign and International Criminal Law* in Freiburg/Brs., Albin Eser, had already previously drawn attention to the fact that similar reform initiatives dating back to the 1980s had disappeared into the drawer.

There is a continuity insofar as Nazi criminal law can be understood as a strong pendulum swing within a far-reaching historical line of development from a liberal constitutional criminal law emerging from the Enlightenment era to an ›enemy criminal law‹ (*Feindstrafrecht*) of modernity. The ›enemies‹ of modernity, according to the Bonn-based criminal law teacher Günther Jakobs' term ›enemy criminal law‹ were initially the so-called Islamist terrorists following the 9/11 event, according to which these perpetrators should not be recognized as legal entities (*bürgerliche Rechtspersonen*). Thus, constitutional criminal law is not an option for enemies of civil society.

In the meantime, crime ›discovered‹ more enemies. ›Enemies‹ now include all those who are being tried for proximity to or membership of PKK (*Partiya Karkerên Kurdistanê*, Kurdistan Workers' Party). ›Enemy‹ also includes demon-

strators who actively opposed the 2017 G-20 summit in Hamburg and are now on trial. Critical criminology perceives this development as the establishment of ›criminal terrorism law‹.

CHALLENGES

As for crimes committed with a right-wing extremist background, the application of ›enemy criminal law‹ has so far not been discernible; such a law should not and must not be postulated in this respect. Nevertheless, it is striking that the extension of the powers of intervention and prosecution in ›criminal terrorism law‹ are unlikely to be applied to crimes with a right-wing extremist background in the same way as to the ›enemies‹ mentioned above; still, they constitute an attack on democracy and the rule of law. According to Wilhelm Heitmeyer, a social scientist from Bielefeld, these crimes are a particularly serious and extreme part of ›group-related misanthropy‹.

Clearly, a constitutional criminal law must react consistently to crime, which is based on ›group-related misanthropy‹, but should treat suspects and accused persons as legal entities rather than ›enemies‹. The police and public prosecutors' offices must, however, above all recognize and clarify their tendency to not to recognize (or not want to recognize) crimes with a right-wing radical background as such; the NSU (*Nationalsozialistischer Untergrund*) investigations are just an example for racist motives initially being ignored and instead the victims' families were targeted by the police and public prosecutors' office.

The demand, published in the journal *Strafverteidiger*, that the prosecution and punishment of right-wing extremist or racist crimes needs to become more effective is correct. It is also correct to criticize questionable decisions, such as the termination of the criminal proceedings against Alexander Gauland by the public prosecutor's office in Mühlhausen for hate crime

(*Volksverhetzung*); Gauland, during the recent election campaign, publicly stated that he hopes for being able to ›dispose‹ Aydan Özoguz, the Integration Commissioner at that time, to Anatolia. Also justified is criticism of the recent verdict of the Berlin Regional Court (*Landgericht*), which claimed the serious hate comments against Renate Künast (*B'90/Die Grünen* and member of the *Bundestag*), on the Internet to be covered by the freedom of expression. Equally justified seems to be the criticism of the Chemnitz Regional Court's judgement (22 August 2019), according to which law was ›spoken in the name of the angry people‹. The judgement was based on the case of a Chemnitz citizen who was killed in August last year. After the crime, AfD and the right-wing movement ›Pro Chemnitz‹ organized demonstrations, resulting in marauding crowds within the city. Police reports highlight ›masked‹ people ›armed with stones‹, ›searching for foreigners‹ and attacking a Jewish restaurant. The Syrian accused of the killing was convicted by the Chemnitz Regional Court despite the probably extremely meagre evidence. It was not only the defense counsel who criticized that the verdict had been fixed from the first day's trial. A guilty party was needed so that Chemnitz could regain its peace and tranquility.

Nevertheless, it must be emphasized that constitutional criminal law remains limited in the context of right-wing extremist and racist-motivated crimes and cannot be regarded as a ›panacea‹ of group-specific misanthropy. Constitutional criminal law alone offers no guarantee for eliminating a pre-fascist or proto-fascist climate, within which crimes such as the murder of the politician Walter Lübcke or the anti-Semitic attack on the synagogue in Halle are possible even after the crimes of NSU., Stephan Brandner (AfD), the chairman of the Bundestag's Legal Affairs Committee, denied on Twitter any anti-Semitic, racist and misogynistic dimension of the Halle attack, thus demonstrating the moral

co-responsibility of the AfD and their peers for such hostility to humanity.

Kai Ambos' book *Nationalsozialistisches Strafrecht* is a reminder to be aware of certain continuities and real threats to the rule of law and to democracy; this comprises to question and to change the existing social – also systemic – roots. Above all, this includes the development and permanent safeguarding of an anti-fascist consensus.

Prof. Dr. Jörg Arnold is a criminal law scholar in Freiburg/Brs. and Münster and a member of the extended RAV board. Reprint from ›junge Welt‹, 26.10.2019. We are thankful to the publisher and author. Translation by Volker Eick.

- 1 Kai Ambos is Professor of Criminal Law, Comparative Law, International Criminal Law and International Law at the University of Göttingen. See also the review of Ambos' book by the author in: *Strafverteidiger* 11/2019. Meanwhile the volume is also available in English, entitled ›National Socialist Criminal Law. Continuity and Radicalization‹ by the same publisher.
- 2 Theodor W. Adorno: *Aspekte des neuen Rechtsradikalismus*. Berlin 2019.
- 3 Ambos, however, points to the often-mentioned difference between Nazi Germany and fascist Italy – also propagated by Nazi protagonists themselves at the time – ›according to which the Volksgemeinschaft is the center of attention and the state has to serve its purpose, while the nation is realized in the total state‹ (Ambos, in the book reviewed, p. 32, Fn. 86).
- 4 <https://verfassungsblog.de/rechte-und-rechtswissenschaft/>.
- 5 Victor Klemperer, *The Language of the Third Reich. LTI – Lingua Tertii Imperii. A Philologist's Notebook* (translated by Martin Brady). London 2013; Victor Klemperer, LTI. Notizbuch eines Philologen. Berlin 1947.
- 6 Fischer, <https://www.spiegel.de/panorama/justiz/strafrecht-ruueckfaelle-und-gewohnheitstaeter-kolumne-a-1257312.html>.
- 7 <https://t1p.de/Alles-was-recht-ist>.
- 8 Vgl. Matthias Heine: *Verbrannte Wörter. Wo wir noch reden wie die Nazis – und wo nicht*. Berlin 2019. See also: Heinrich Detering: *Was heißt hier ›wir‹? Zur Rhetorik der parlamentarischen Rechten*. Ditzingen 2019.
- 9 <https://t1p.de/Opferschutz>.
- 10 <https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/050/1905040.pdf>.
- 11 See Felix Bohr: *Die Kriegsverbrecherlobby. Bundesdeutsche Hilfe für im Ausland inhaftierte NS-Täter*. Berlin 2018.
- 12 Norbert Frei et al.: *Zur Rechten Zeit. Wider die Rückkehr des Nationalismus*, Berlin 2019.
- 13 <https://t1p.de/Bauer>.



STRAFFREIHEIT

#ju

T FÜR SEENOTRETTUNG
ventura 10



Im Februar 2019 jährte sich der 40. Gründungstag des RAV, des *Republikanischen Anwältinnen- und Anwälteverein*. Um dieses Jubiläum zu begehen, haben wir nicht nur ein Fest und ein kleines Tagungsprogramm organisiert, sondern auch einen Sammelband veröffentlicht.¹

Was uns in der Festgabe aber fehlte, das war ein etwas weitergefasster Blick auf die Arbeit des RAV und seiner befreundeten Organisationen auf europäischer Ebene. Diesem Thema ist daher dieser *RAV InfoBrief* gewidmet. Um unseren nicht-deutschsprachigen Kolleginnen und Kollegen die Möglichkeit zu geben, an dieser Bestandsaufnahme teilzuhaben, erscheint dieser *InfoBrief* in deutscher und englischer Sprache. Wir danken allen Autorinnen und Autoren sowie Mina Zapatero sehr herzlich für ihre Arbeit an diesem Heft.

Einige von uns werden sich noch an kritische Nachfragen erinnern oder werden noch heute mit solchen konfrontiert – was soll mit dem Wort »republikanisch« im Namen des RAV gemeint sein? Diese Nachfragen hatten zum einen zu tun mit dem Aufkommen der heute bedeutungslosen extrem rechten Partei »Die Republikaner« ab 1983, zum anderen damit, dass die Historie zu dieser Namensgebung nicht bekannt war; in den 1980er-Jahren fand jedenfalls eine rege Debatte darüber statt, ob der RAV sich wegen Rechtsextremisten umbenennen sollte – er tat es nicht.

Für eine englischsprachige Ausgabe stellte sich eine vergleichbare Frage – was s/wollen wir uns unter einer »*Republican Lawyers Association*« vorstellen, wie sollen wir befreundeten und interessierten Englischkundigen das erklären? Beschlossen haben wir nunmehr, dass wir vom RAV

als *a German lawyers' association that defends civil and human rights, fights for the freedom of advocacy and advocates a progressive development of the law* sprechen wollen, aber auch »*Republican Lawyers' Association*« schreiben. Zur eigentlichen Namensgebung schrieb (dokumentiert auch in diesem *InfoBrief*) Ingo Müller zum 40. Jahrestag des RAV:

»Mit dem am 11. Februar in der Stadthalle Hannover gegründeten Republikanischen Anwaltsverein sollte bewusst an Traditionen der Weimarer Republik angeknüpft werden, die lange verschüttet waren. Der Name wurde nicht zufällig dem des *Republikanischen Richterbundes* (1921–1933) nachgebildet, und nicht nur der Name, auch die Organisation. Als der nämlich im Dezember 1921 die Arbeit aufnahm, zählten schon zu seinen Gründungsmitgliedern nicht nur Richter, sondern auch Hochschullehrer wie Gustav Radbruch und Wolfgang Mittermaier, Gewerkschaftsjuristen wie Hugo Sinzheimer und Rechtsanwälte wie Ludwig Bendix und Ernst Fraenkel. Geeint hat sie ihr Kampf für die Demokratie, und unter den fast durchweg republikfeindlichen Justizjuristen waren sie eine kleine Minderheit. [...] Wie der damalige Richterbund, der nur zur Hälfte aus Richtern, zur anderen aus Rechtslehrern und Anwälten bestand, sollte der neue Anwaltsverein auch Berufsfremden offenstehen. Die Kollegen Holtfort, Hannover, Eschen, Groenewold, Husmann, Preuß, Wächtler und Schily sowie die Kollegin Driest bildeten den ersten Vorstand. In einem flammenden Appell an die »lieben Genossinnen und Genossen« forderte der stellvertretende Vorsitzende der *Arbeitsgemeinschaft sozialdemokratischer Juristen*, Werner Holtfort, und der Jungsozialistenvorsitzende,

Rechtsanwalt Gerhard Schröder, die Sozialdemokraten auf, dem Verein beizutreten. Schröder selbst ist kurz darauf mangels Beitragsentrichtung ausgeschieden.

Das hat dem RAV, der sich später gendergerecht in *Republikanischer Anwältinnen- und Anwälteverein* umbenannte, nicht geschadet. Auch nicht, dass er wegen der anfangs dominierenden Stellung des ersten Vorsitzenden einige Zeit *Holtfort-Verein* genannt wurde.

Wir möchten in diesem Zusammenhang an unsere Präambel zur RAV-Satzung erinnern, der wir uns verpflichtet fühlen:

»Die Vereinigung stellt sich in die Tradition des Kampfes um die freie Advokatur und um ein demokratisches Recht. Recht ist Instrument der Begründung und Sicherung von Herrschaft. Es ist aber auch eine Waffe, sich gegen Herrschaft zur Wehr zu setzen. Das Recht in dieser Weise zugunsten des oder der Schwächeren zu nutzen und zu entwickeln, ist Ziel dieser Vereinigung.

In der Bundesrepublik Deutschland ist eine Ausdehnung staatlicher Macht bei gleichzeitiger Schwächung der Abwehrrechte der Betroffenen festzustellen, z.B. im Strafrecht, im Polizeirecht, im öffentlichen Dienstrecht, im Versammlungsrecht, im Wehrpflichtrecht, im Fürsorgeerziehungsrecht, im Freiheitsentziehungsrecht gegenüber psychisch Kranken und im Ausländerrecht. Besonders einschneidend greift der Staat auf dem Gebiet des Strafrechts in die Rechte der Bürger und Bürgerinnen ein. Gesetzesänderungen des letzten Jahres bedeuten eine Gefahr für jeden Menschen, weil sich dadurch der staatliche Machtbereich ausdehnt.

Mehr denn je ist es daher Aufgabe des Rechtsanwaltes und der Rechtsanwältin, die Rechte der

Betroffenen zu verteidigen, ihre Interessen gegen staatliche Maßnahmen durchzusetzen und sich insbesondere gegen den Missbrauch staatlicher Macht zu wenden.

Aber nicht nur staatliche Gewalt, sondern auch gesellschaftliche und wirtschaftliche Macht bedient sich der Form des Rechts. Wichtige Aufgabe des Anwalts und der Anwältin ist es auch hier, die Interessen wirtschaftlich und sozial Schwacher wahrzunehmen, so vor allem auf den Gebieten des Arbeitsrechts, Mietrechtes, Familienrechtes des Rechtes der Allgemeinen Geschäftsbedingungen usw.

Abwehr von Herrschaftsansprüchen ist auch das Eintreten für das Recht der kommenden Generation, eine lebenswerte Existenz in einer unzerstörten Umwelt vorzufinden.

Um die Aufgaben wahrnehmen zu können, bedarf es einer freien Advokatur, die ihren Beruf frei von jeglicher, insbesondere staatlicher Bevormundung ausüben kann. Der Rechtsanwalt und die Rechtsanwältin sind einseitig gebundene Interessenvertreter bzw. Interessenvertreterinnen ihrer Mandanten und Mandantinnen und ausschließlich diesen und sich selbst verantwortlich.

Wir wünschen auch in diesem Sinne eine anregende Lektüre und danken erneut allen Autorinnen und Autoren.

Die REDAKTION. Volker Eick, Ursula Groos, Gabriele Heinecke, Ulrich von Klinggräff, Peer Stolle, Lukas Theune

¹ Volker Eick & Jörg Arnold (Hg.), *40 Jahre RAV. Im Kampf um die freie Advokatur und um ein demokratisches Recht*. Westfälisches Dampfboot: Münster 2019.

»DAS SALZ DES ENGAGEMENTS«

WOLF-DIETER NARR (1937 BIS 2019)

WOLFGANG KALECK

Mit Wolf-Dieter Narr ist im Oktober dieses Jahres ein langjähriger Mitstreiter des RAV nach langer und schwerer Krankheit verstorben. Er war einer der wichtigsten linken Intellektuellen seiner Generation und einer, der kritische Theorie mit einer gelebten Praxis in vielen unterschiedlichen Bewegungen verbunden hatte.

Wolf-Dieter entstammte der undogmatischen Linken und war Mitbegründer des *Sozialistischen Büro* (SB), sowie des *Komitee für Grundrechte und Demokratie*, seit langem eine Partnerorganisation des RAV. Mehr als 30 Jahre, bis 2002, lehrte er als Politikwissenschaftler am Otto-Suhr-Institut der Freien Universität Berlin und hat dort vor allem immer wieder kritische Studentinnen und Studenten in ihrem Wirken unterstützt und gleichzeitig für eine wirklich freie Universität gekämpft.

Seine Sprache war bildreich und ironisch, sich selbst stellte er nie in den Vordergrund. So führte er beispielsweise über das bürger- und menschenrechtliche Engagement in der alten Bundesrepublik aus: »Ohne das Salz dieses Engagements, das Autoritäten zur Legitimation nötigt, das selbst andersgeartete Urteile und Verhaltensweisen beeinflusst, das in Bewusstsein und Verhalten derjenigen ein Stückweit »sozialisierend« eingeht, die sich herrschaftlich täglich darüber hinwegsetzen – ohne dieses Salz

schmeckte das Leben in der Bundesrepublik Deutschland anders«. Natürlich sprach er damit auch über sich selbst. Er war einer, der zahlreiche Bewegungen in Wort und Tat begleitete, seien es die Zustände in psychiatrischen Anstalten, Abschiebehaftanstalten oder in ganz normalen Gefängnissen – ein Themenkomplex, der heute fast von allen ausgeblendet wird; in der Umweltbewegung war er ebenso aktiv wie in der Friedensbewegung.

Uns verband natürlich sein Engagement für die Bürgerrechts- und Menschenrechtsbewegung, etwa bei der Zeitschrift *Bürgerrechte und Polizei/CILIP* und dem schon erwähnten Komitee. Sein Ausgangspunkt war oft die nationalsozialistische Gewaltherrschaft, so etwa in einem seiner letzten Bücher: »Trotzdem: Menschenrechte! Versuch, uns und anderen nach nationalsozialistischer Inhumanität Menschenrechte zu erklären«.

Und nicht erst, wenn er Ernst Bloch zitiert, »Ich bin. Aber ich habe mich nicht. Darum werden wir erst«, sondern in vielen seiner Texte ist der Duktus des utopischen Sozialisten erkennbar. Wie sehr unterscheiden sich seine Worte von dem manchmal sehr glatten *Menschenrechts-sprech* hauptamtlicher Funktionäre und Politiker von heute. Und wie aktuell ist sein Hinweis darauf, dass Menschenrechte »ständig neu erfunden und ständig neu errungen werden« müssen

und dass »Menschenrechte, wie Menschen nie fertig« und »nie definitiv erreicht sein werden«. Es spricht der Herrschaftskritiker, wenn er ausdrücklich feststellt, dass Menschenrechte keine »von äußeren oder höheren Instanzen gegebenen Rechte« sind, sondern »menschliche Bedürfnisse in einer begrifflichen Form zusammenfassen, die den Namen Menschenrechte erhalten haben«.

Auch auf dem internationalen Kolloquium des RAV »EU – Grundrechtecharta nach Nizza« im Juni 2001 geht er in seinem Vortrag »Grundrechtecharta: Auf dem Weg zu einer Verfassung Europas?« von seinem Referenzpunkt, dem Jahre 1945, aus und beschreibt, dass er nach 1945 ein begeisterter Europäer war, für den Europa den endgültigen Abschied vom kriegsbluttriefenden Nationalstaat und von den unsäglichen nationalstaatlich herrschaftlich bornierten Konflikten bedeutete. Von dieser Position aus kritisierte er die Grundrechtecharte und die EU. Es geht also: sich als begeisterter Europäer zu verstehen und gleichzeitig an dem Institutionengefüge, insbesondere wegen des nach wie vor bestehenden demokratischen Defizits, Kritik zu üben. Als geschulter Sozialist wies er uns europäische Jurist*innen darauf hin, dass Europa eine Realverfassung habe und diese von den Spitzeninstitutionen der EU und vor allem aber von einer global orientierten, konzentrierten europäischen Ökonomie dominiert sei. Erst wenn man das Ver-

hältnis von Ökonomie, Exekutive europäischer Politik sowie Demokratie und Menschenrechte erörtere, könne man zu einer wahrlich demokratischen Verfassung gelangen.

Der Bericht von der damaligen Veranstaltung bliebe unvollständig, wenn ich nicht erwähnte, dass seine langen bildhaften Ausführungen für die europäischen Kolleginnen und Kollegen unverständlich blieben. Ein Fremdkörper, auch unter den versammelten linken Juristinnen und Juristen, was in keiner Weise gegen den Verstorbenen, vielmehr aber für die Borniertheit und Beschränktheit unserer Profession spricht. Und, um in seinem Bild zu bleiben: Der Querdenker und Querredner Narr wird uns fehlen, nicht nur weil der Salzvorrat des bürger- und menschenrechtlichen Engagements in Deutschland mit seinem Tod um einige Körner kleiner geworden ist.

Wolfgang Kaleck ist Rechtsanwalt in Berlin, Fachanwalt für Strafrecht und Generalsekretär des *European Center for Constitutional and Human Rights*; von 2000 bis 2008 war er Vorsitzender des RAV.

Die Mitglieder der EDA

FOKUS UND ENTWICKLUNG DER AED-EDL

JACQUES HAMAIDE

Als Ergebnis einer zweijährigen Vorbereitung, wurde am 30. Oktober 1987 am Sitz des Europarates in Straßburg der Verein »*Avocats Européens Démocrates*« (AED) bzw. »*European Democratic Lawyers*« (EDL), bzw. »*Europäische Demokratische Anwälte*« (EDA) gegründet.¹

Auf Initiative des *Syndicat des Avocats de France* (SAF) und insbesondere von Gérard Boulanger,² fand am 15. September 1985 in den Räumlichkeiten des Europäischen Parlaments in Brüssel eine erste Vorbesprechung statt, um die Gründung einer europäischen Anwaltsvereinigung mit dem Ziel des Informationsaustauschs über Probleme im Zusammenhang mit den Rechten der Verteidigung zu prüfen. Das Hauptziel bestand darin, auf professioneller Ebene auf die Konstruktion eines europäischen Raums der Repression zu reagieren. Zu diesem Anlass wurden Räumlichkeiten und Simultanübersetzungsanlagen mit Unterstützung von Christian Lange, Assistent der Fraktion der Sozialdemokratischen Parlamentarier Europas, zur Verfügung gestellt.

VON NATIONALEN IN DIE EUROPÄISCHEN ANWALTSORGANISATIONEN

Der Kern dessen, was schließlich zur AED-EDL wurde, war die SAF, 1973 gegründet, um französische Anwält*innen mit linker Sensibilität zu organisieren, war der *Republikanische Anwältinnen und Anwälteverein* (RAV), der im Febru-

ar 1979 auf Initiative von Strafverteidigungsverbänden in der Bundesrepublik Deutschland gegründet wurde, waren die Delegierten der *Vereniging Sociale Advokatuur Amsterdam* (VSAA), die 1961 mit dem Hauptziel der Verteidigung von »Sozialanwält*innen« gegründet wurde, sowie zur Organisation der Rechtshilfe und der gemeinsamen Interessen von Klient*innen oder Klient*innengruppen und schließlich waren es die Mitglieder des *Collectif des Avocats de Bruxelles* (der späteren SAD), das Anfang der 70er-Jahre auf Initiative junger fortschrittlicher Jurist*innen gegründet wurde, die über die politische Funktion des Rechts nachdachten und sich an Maßnahmen zur Nutzung des Rechts im Dienste der Demokratie beteiligen wollten.

Eine zweite Sitzung fand vom 8. bis 10. November 1985 in Lille statt, zeitgleich mit dem Jahreskongress der SAF. Bei dieser Gelegenheit verabschiedeten die versammelten Delegierten eine Präambel mit folgendem Wortlaut:

»Die Vereinigung besteht aus dem Zusammenschluss von Anwaltsverbänden der Mitgliedsstaaten der Europäischen Gemeinschaft, die auf nationaler, regionaler oder lokaler Ebene organisiert sind.

Verbände können Mitglieder dieses europäischen Vereins werden, wenn sie mit den folgenden Zielen handeln für:

- Die Freiheit des Anwaltsberufs,
- Die Unabhängigkeit des Berufsstandes in Bezug auf alle Ansprüche, insbesondere die der Staatsgewalt,
- Den Zugang zur Rechtshilfe als Priorität für die Verteidigung von Interessen der sozio-ökonomisch Schwächeren und der Opfer von Menschenrechtsverletzungen,
- Den Widerstand gegen jede Ausweitung und jeden Missbrauch der öffentlichen Macht zum Schaden der Grundfreiheiten.

Dieser Verein interveniert und unterstützt die Mitgliedsverbände im Kampf für die Demokratisierung aller Bereiche der Gesellschaft und für die Erhaltung oder Entwicklung einer sozialen und natürlichen Umwelt, also im Einklang mit menschlichen Werten.

Sie erfüllt ihre Aufgabe hauptsächlich durch

- die Beteiligung an der Ausarbeitung und Umsetzung nationaler und europäischer Rechtsvorschriften,
- die Teilnahme an Initiativen, die die oben genannten Ziele verfolgen,
- die Sensibilisierung der Öffentlichkeit für Verletzungen der Menschenrechte und der Verteidigungsrechte in Europa und der ganzen Welt,
- die Förderung des Informationsaustauschs zwischen seinen Mitgliedsorganisationen«.

Von Anfang an entschieden sich die Delegierten der verschiedenen Anwaltsverbände für eine von allen politischen Parteien unabhängige Struktur in Form eines Gewerkschaftsbundes oder einer europäischen Anwaltsvereinigung unter Ausschluss jeglicher Gruppierung von Individuen. Ziel war es, »einen gemeinsamen Ort für Dialog und Handeln zu errichten, ohne die jeweilige Freiheit jedes Mitglieds zu beeinträchtigen. Ziel ist es, die nationale Wirkung jeder Vereinigung durch eine internationale Gruppierung zu stär-

ken, die aber die unterschiedlichen Realitäten berücksichtigt, denn das Bündnis aller darf nicht zur Veränderung der Identität jedes Einzelnen führen«.

EUROPAWEITE SELBSTORGANISATION VON ANWÄLT*INNEN

Aus diesem Grund schützt die Satzung der EDA die Aufnahme von Beitrittskandidaten durch die Prüfung der gemeinsamen Ziele der Vereinigungen und nicht durch Prüfung ihrer Repräsentativität für das jeweilige Herkunftsland.

Schließlich wurde in Lille ein feierlicher Appell an alle europäischen demokratischen Gruppen und Anwaltsverbände gerichtet, der EDA zu ihrer Gründung beizutreten und dabei insbesondere zur endgültigen Ausarbeitung ihrer Satzung beizutragen.

Es ist wichtig festzustellen, dass neben dem Kern der bereits strukturierten Verbände (SAF und RAV) auch Anwält*innen ohne Organisationsstruktur die Notwendigkeit sahen, rechtlich anerkannte Verbände zu gründen. Dies war in Katalonien der Fall mit der *Commissio de Defensa dels Drets de la Persona*, der am 15. September 1985 in den *Associacio Catalana per la Defensa dels Drets Humans* (ACDDH) umgewandelt wurde. Das *Collectif des Avocats de Bruxelles* wurde am 1. Oktober 1987 zum *Syndicat des Avocats pour la Démocratie* (SAD), und die *Vereniging Sociale Advokatuur Amsterdam* wurde am 14. November 1987 zur *Vereniging Sociale Advokatuur Nederlands* (VSAN). Schließlich gründeten 1988 die italienischen Kolleg*innen die *Confederazione Nazionale delle Associazioni Sindicali Forensi d'Italia* (CNASFI), um lokale Anwaltskammern zusammenzubringen, die bereits seit mehreren Jahren in italienischen Großstädten bestanden.

Die Entscheidung, die Satzung des EDA formell in Straßburg zu entscheiden, symbolisierte auch die europäischen Wurzeln des Verbandes

und sein Bekenntnis zu den Grundsätzen der Menschenrechte. Die Gründung der EDA war jedoch kein Selbstzweck für ihre Gründer*innen, sondern sollte die Gründung von Verbänden in allen europäischen Ländern fördern, um ein echtes demokratisches Leben in den Anwaltskammern zu fördern.

GRUNDPRINZIPIEN DER EDA

In Artikel 2 der Satzung sind die sechs Grundprinzipien festgelegt, die sich die EDA selbst gesetzt hat:

»1) Förderung des *Aufbaus eines demokratischen Europas*, wobei der Schwerpunkt auf der Gewährleistung einer Debatte liegt. Eine Debatte über die Lösung von Streitigkeiten, der Wahrung der Verteidigungsrechte und der Harmonisierung der Statuten und der Berufsausübung der Rechtsanwälte.

2) Die Unabhängigkeit der Anwaltsvereinigung und ihrer Mitglieder in Bezug auf jede Macht und insbesondere auf den Staat zu gewährleisten.

3) Die *Rechte der Verteidigung*, insbesondere die physische Integrität und die politische, wirtschaftliche, soziale und individuelle Freiheit der Anwälte auf internationaler Ebene zu verteidigen und auszuweiten.

4) Für die Bürger und insbesondere für die am stärksten benachteiligten Bürger oder Opfer von Menschenrechtsverletzungen den *Zugang zur Recht* und zu einer demokratischen, modernen und humanen Justiz sicherzustellen.

5) Die Förderung der *Achtung der Grundrechte und Grundfreiheiten*, der öffentlichen und individuellen Freiheiten, insbesondere gegen den Missbrauch der öffentlichen oder sonstigen Macht.

6) *Entwicklung einer europäischen Rechtskultur*, insbesondere durch regelmäßigen Informationsaustausch, kontinuierliches Studium von Themen von gemeinsamem Interesse und gemeinsame Organisation von Workshops zu diesem Zweck.

Die Idee, Jurist*innen verschiedener Nationalitäten die Möglichkeit zu geben, sich in europäischen Organisationen zu treffen, war offensichtlich nicht neu. Die Existenz des *Rates der Anwaltskammern der Europäischen Gemeinschaft* (*Conseil des Barreaux Européens*, CCBE), der die Rolle des »Superrates der Anwaltskammern« auf europäischer Ebene spielen sollte, entsprach allerdings offensichtlich nicht den »militanten« Zielen der EDA. Gleichzeitig wurde die *European Lawyers' Union* (ELU-UAE, *L'Union des Avocats Européens*) entwickelt, die jedoch nicht auf Einzelmitgliedschaft basierte und nicht allen von der EDA verteidigten Prinzipien entsprach. Darüber hinaus sollte daran erinnert werden, dass etwa zur gleichen Zeit MEDEL (*Magistrats Européens pour la Démocratie et les Libertés*; *European Magistrates for Democracy and Liberties*) ins Leben gerufen wurde, eine Organisation, die verschiedene Organisationen fortschrittlicher Richter*innen und Staatsanwält*innen aus europäischen Ländern zusammenführte.

WEITERES WACHSTUM DER EDA

Gérard Boulanger (Präsident der EDA von ihrer Gründung bis 1993) erinnerte am 27. November 1988:

»Wir sind die Pioniere eines großen Abenteurers, dessen Ziel es ist, ein Europa im Einklang mit unseren demokratischen Idealen aufzubauen. Unter diesem Gesichtspunkt sind wir fest davon überzeugt, dass unsere spezifische Aufgabe darin besteht, uns die europäische Verteidigung vorzustellen, indem wir durch Vernunft und Recht eine europäische Ethik der Rede begründen, die unsere wahre Rolle als europäische Verteidiger garantiert. Für uns wird das Europa der Anwälte notwendigerweise das Europa der Freiheiten und Menschenrechte sein. Gemeinsam haben wir begonnen, dieses Werkzeug zu schmieden«.

In der Folge traten weitere Verbände der EDA bei. So etwa die 1989 in Madrid gegründete

Association Libre Abogados (ALA); sie entstand mit dem Ziel, die grundlegenden Interessen der praktizierenden Anwälte zu wahren, indem sie ihre Rolle als Garanten der Verteidigungsrechte der Bürger*innen hervorhebt sowie Rechte und Freiheiten fördert, insbesondere durch Demokratisierung und Modernisierung der Justiz. ALA wurde 1990 Mitglied der EDA.

1994 trat der baskische Verein *Euskal Herriko Abokatuak Elkarte* (ESKUBIDEAK), der im März desselben Jahres mit dem Ziel der Achtung der Menschenrechte und der Selbstbestimmung der Völker gegründet wurde, der EDA bei.

EDA-Mitglied wurde 1998 auch die *Iniziativa Democratica Forense* (IDF). In ihr werden seit 1996 mehrere Gruppen von Anwält*innen zusammengeführt, die sich mit der Verteidigung der Grundrechte befassen sowie sich der Lähmung und Krise des italienischen Rechtssystems widmen. Unterdessen hatte der Verband der italienischen Anwält*innen, der an der Gründung der EDA beteiligt war, die CNASFI, aufgehört zu existieren. Anschließend gründeten italienische Anwält*innen 2006 das *Legal Team Italia* (LTI) als Mitgliedsorganisation der EDA.

In der Folge schlossen sich unter dem Namen ALA in Málaga und Almería weitere Kollektive von »freien Anwälten« des spanischen Staates zusammen, unter anderem um an den Aktivitäten der EDA teilzunehmen, ebenso wie der neue Verein *Esculca Xustiza* (Galizien), der ebenfalls der EDA beitrug. Im Jahr 2007 trat auch die *Sociedad de Juristas para la Defensa de los Derechos Humanos y Individuales y Colectivos* der EDA bei.

Obwohl die Präsenz dieser Organisationen in einigen Fällen nur von kurzer Dauer war, ist sie ein Beweis für die beständige Suche der EDA nach einer Öffnung für neue Verbände und Anwaltsnetzwerke. In den letzten Jahren haben sich Anwält*innenvereine aus Griechenland und der Türkei dem Verband angeschlossen. Die Präsenz vom griechischen *Anwaltsverband für Grundrechte* (ΕΝΩΣΗ ΔΙΚΗΤΩΝ ΓΙΑ

ΤΗΝ ΥΠΕΡΑΣΤΑΣΗ, ΤΩΝ ΘΕΜΕΛΙΩΔΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ) und vom türkischen *Verein progressiver Juristinnen und Juristen* (Çağdaş Hukukçular Derneği, ÇHD) hat die Arbeit des EDA bereichert.

Andere Verbände von Rechtsanwälten*innen haben es vorgezogen, Vereinigungen mit Beobachterstatus zu bleiben, wie etwa die bulgarischen *Avocats pour L'égalité des Droits* (Anwälte für Gleichberechtigung) im Jahr 2006. Im vergangenen Jahr haben sich kurdische Anwält*innen als Beobachter*innen unserer Arbeit angeschlossen. Schließlich ist anzumerken, dass viele Anwält*innen (aus Großbritannien, Irland, Griechenland, der Schweiz und der Türkei) persönlich aktiv an unserer Arbeit zur Vorbereitung unserer Kolloquien mitgewirkt haben oder mitwirken.

TAGUNGEN UND SYMPOSIEN DER EDA

Seit mehr als 30 Jahren versucht die EDA, trotz der Schwäche ihrer Ressourcen, aber Dank der Dynamik und Hartnäckigkeit derjenigen, die nacheinander die Organisation der EDA trugen und deren Leitung übernahmen, die Erreichung ihrer Ziele zu verfolgen.

Die EDA hat konkrete Beiträge zu Rechtsdebatten über die Ausübung des Berufs geleistet. Sie hat regelmäßig Kolloquien über die Rolle der Anwält*innen in unserer Gesellschaft und zu den Schwierigkeiten bei der Ausübung des Berufs organisiert: »Menschenrechte in der täglichen Praxis fortschrittlicher Anwälte« (Maastricht, 1988), »Rechte der Verteidigung in Europa« (Barcelona, 1989), »Rechtshilfe, eine Gerechtigkeit für Europa« (Brüssel, 1991); hinzu traten Treffen und Diskussionen zwischen den Mitgliedern der EDA und dem neuen Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (Straßburg, Januar 1999) sowie »Die Ausübung der Verteidigung in Europa – eine uneingeschränkte Freiheit« (Bilbao, Januar 2002), um nur einige zu nennen. Darüber hinaus wurde die

komplizierte Beziehung zu den Richtern angesprochen und die Unabhängigkeit der Justiz: ›Richter und Anwälte, Duo oder Duell?‹ (Brüssel, 2017).

Sowohl die Repression wie auch die Perversion des Garantiesystems der Justiz, um diese Repression sicherzustellen, waren von Anfang an wichtigste Hauptthemen der EDA, und verschiedene Kolloquien zu diesem Thema sind organisiert worden: ›Das Recht auf Verteidigung gegen Gesetze und Sondergerichte‹ (Bilbao, 1998), ›Über Gefängnisse in Europa: Zwischen Integration und Ausgrenzung‹ (Pisa, 2008), ›Das verborgene Gesicht des Strafverfahrens‹ (Neapel, 2010) und ›Das Strafrecht des Feindes‹ (Brüssel, 2012; gemeinsam mit der SAD organisiert). Das jüngste Kolloquium ›Neue Instrumente der Repression gegen soziale Bewegungen und soziale Praktiken in Europa‹ (Turin, 2018) zeigt, dass dieses Thema nach wie vor ein zentrales Thema in der Vereinigung ist.

Auch Europa selbst ist ein immer wiederkehrendes Thema. So wurden mehrere Symposien organisiert, um den Gedanken- und Erfahrungsaustausch zur Festlegung gemeinsamer Standpunkte zu aktuellen europäischen Themen zu ermöglichen: ›Hin zu einem Gesetz über den Drogenkonsum?‹ (Brüssel, 1993), ›Kritische Überprüfung des Europol-Übereinkommens‹ (Amsterdam, 1998), ein Kolloquium zu Europol (Straßburg, 2000; gemeinsam mit dem Institut für Rechtsvergleich der Universität Straßburg); ›Für ein europäisches Arbeitsrecht: Kontrolle von Entlassungen‹ (Barcelona, 2000), ›Kolloquium über die Charta der Grundrechte‹ (Berlin, 2001), ›Europa – ein Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts‹ (Berlin, 2003, gemeinsam mit dem RAV); ›Europäische Straftaten‹ (Bordeaux, 2004, gemeinsam mit MEDEL). Die EDA organisierte auch eine Informationssitzung über den Internationalen Strafgerichtshof am 24. und 25. Mai 2002 in Den Haag und nahm Stellung zur Reform des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (Neapel, 8. Oktober 2005).

Migration war schon immer ein Thema für die EDA. Es hat aber in den letzten Jahren an Dynamik gewonnen: ›Asylum in Europe‹ (Colmar, 1994), ›On the Borders of Europe‹ (Barcelona 2012), ›Welcome: Migrants Outlawed‹ (Lille, 2016) und ›Rights at the Border‹ (Athen, 2019).

Neben den theoretischen Beiträgen der Kolloquien zur Erarbeitung gemeinsamer Positionen und zur Sensibilisierung für spezifische Fragen aus der Sicht der Grundrechte, hat sich die EDA auch der Verteidigung sozialer Bewegungen verschrieben. Konkret hat sich die EDA aktiv an der Organisation und Entwicklung von *Legal Teams* in Europa beteiligt (Brüssel, Dezember 2001; Genua, Juli 2001; Barcelona, Juli 2002; Rostock, Juni 2007). In Paris (November 2003) hatte zudem eine Arbeitstagung der *Legal Teams* stattgefunden (Schaffung einer Rechtscharta für europäische Rechtsteams), die Rechtscharta wurde in Mailand (2004) vorgestellt und nachfolgend angenommen.

Darüber hinaus hat die EDA mehrere Prozesse zum Schicksal von Anwält*innen begleitet, die wegen ihrer beruflichen Tätigkeit bedroht oder verfolgt wurden; genauso unterstützt die EDA demokratische Aktivist*innen, nicht nur in der Europäischen Union – insbesondere im Baskenland und in Italien –, sondern auch in Afghanistan, Algerien, im Irak, in Kaschmir, Kolumbien, auf den Philippinen, in Russland, Tunesien, der Türkei, Syrien und Vietnam.

PROTESTE UND ›TAG DES BEDROHTEN ANWALTS‹

Gegen die Existenz der Haftanstalt in Guantánamo Bay, die alle Rechtsgrundsätze missachtet, nahm auch die EDA nicht nur in einer diesbezüglichen Presserklärung Stellung (Madrid, Juni 2004), sondern hat sich auch an Protestaktionen vor den US-Botschaften in Brüssel, Den Haag und Madrid beteiligt (am 18. Juni 2004). Diese Art von gemeinsamen Aktionen wurde bereits

1997 von den Mitgliedsverbänden der EDA-EDL gegen den tunesischen Staat durchgeführt.

Im Anschluss an diese Protestaktionen hat die EDA unter der Leitung ihres Verteidigungsausschusses beschlossen, jährlich auf das Schicksal der von der Ausübung ihres Berufs bedrohten Anwält*innen hinzuweisen. Sie hat am 24. Januar den ›Tag des bedrohten Anwalts‹ ins Leben gerufen, um an das Massaker von Atocha (1977)³ zu erinnern, bei dem fünf Anwälte ihr Leben verloren und vier weitere, darunter Anwältinnen, verletzt wurden, als sie von Faschisten er- bzw. angeschossen wurden. Die Gründung dieser Initiative hat bei verschiedenen Anwaltsorganisationen in Europa und auch international Anerkennung gefunden.

Der erste Termin im Jahr 2007 war den Kolleginnen und Kollegen in Kolumbien gewidmet, aber viele andere Länder sind seitdem gefolgt: die Türkei, die Philippinen, Honduras, China, Iran, Ägypten.

Diese jährliche Initiative der Solidarität mit Anwaltskolleg*innen auf der ganzen Welt wird durch konkrete Prozessbeobachtungen in verschiedenen Prozessen gegen Anwält*innen ergänzt, von dem so genannten Prozess 18/98 im Baskenland, bei dem Anwält*innen der Teilnahme an der ETA-Organisation beschuldigt wurden, bis hin zu den zahlreichen Prozessen, die in der Türkei gegen Anwält*innen der ÇHD stattfinden oder der Prozess gegen Politiker*innen in Katalonien.

EUROPAS FEHLENTWICKLUNGEN UND DIE EDA

Im Hinblick auf seine Organisationsstruktur, hält das EDA-Büro seit seiner Gründung mindestens drei Sitzungen pro Jahr abwechselnd in den Ländern ab, denen seine Mitglieder angehören. Bei diesen Gelegenheiten hat die EDA zahlreiche Presserklärungen (mehr als hundert in den ersten 25 Jahren) zu aktuellen politischen und rechtlichen Fragen abgegeben. Während der media-

le Einfluss dieser Erklärungen im Allgemeinen recht begrenzt war, erlauben sie nützliche Diskussionen und selbst konfrontativen Austausch von Ideen, um Positionen zu klären und so zu spezifizieren, dass sie zu gemeinsamen Einstellungen führen.

Zugleich haben diese Sitzungen auch jedes Mal die Durchführung der wichtigsten thematischen Kommissionssitzungen ermöglicht, die im Rahmen der EDA eingesetzt wurden (Arbeitsrecht, Asyl- und Ausländerrecht, Familienrecht, Strafrecht, Verteidigung der Verteidigung).

Die Entwicklung der EDA hat sich pragmatisch und zielgerichtet vollzogen, wie Jacques Hamaide (Präsident der EDA von 1993 bis 1998) in seinem Jahresbericht vom März 1996 in Lyon feststellte:

»Seit nunmehr zehn Jahren ist die EDA Dank der Beiträge ihrer Mitgliedsverbände tätig. Ich stelle jedoch fest, dass [unsere organisatorische] Schwäche uns nicht daran gehindert hat, unsere Ziele in der Praxis zu erreichen [...] Wir hatten bei der Gründung der EDA tatsächlich drei Hauptachsen festgelegt:

- die bestehenden Rechtspraktiken in den verschiedenen vertretenen Ländern zu vergleichen,
- die Entwicklung gemeinsamer Standpunkte zum Rechtsberuf in Europa,
- den Grundsatz der Solidarität zwischen den Mitgliedsverbänden zu gewährleisten, insbesondere durch die Anwesenheit von Beobachtern bei Prozessen von symbolischen Bedeutung.

Heute kommen unsere verschiedenen Verbände zu den gleichen Schlussfolgerungen hinsichtlich der Entwicklung der Rechtslage und der repressiven Politik in jedem unserer Länder. Wir haben ähnliche Schwierigkeiten. Unsere Anwaltsvereinigungen, die sich in erster Linie dem Begriff der Unabhängigkeit und dem Recht auf Kritik verschrieben haben, dürfen das europäische Feld nicht außerhalb ihrer Kämpfe lassen. Gerade um diesem Anliegen gerecht zu werden, wurde die EDA gegründet«.

Michel Welshinger (Präsident der EDA von 1998 bis 2004) konstatierte daraufhin am Ende seiner Amtszeit in Barcelona am 24. Januar 2004, dass die Verfassung der EDA auf zwei Herausforderungen basierte, nämlich einerseits auf *»der Wette auf Europa, die andere auf der Struktur, die die EDA angenommen hat.*

(a) Wir waren mit dem Vertrag von Maastricht, der Charta der Grundrechte, der Einführung des Euro und dem Entwurf einer europäischen Verfassung vertraut. (b) Wir haben uns geweigert, eine Vereinigung von Einzelpersonen zu gründen, um stattdessen eine Vereinigung zu gründen, die die Aktivität ihrer nationalen Gewerkschaften ausweitet und als Gegengewicht zu den großen Unternehmen fungiert, die in Brüssel tätig sind. Die Gründung der EDA hat sich positiv auf die Mitgliedsverbände ausgewirkt.

Und August Gil Matamala (Präsident der EDA von 2004 bis 2007) ergänzte in seinem Jahresbericht vom 21. Januar 2005:

»Die EDA verfügt noch nicht über das Instrument, mit dem wir uns den Herausforderungen der Verschlechterung der Rechte und Freiheiten wirksam stellen wollen [...]. Indem wir Konferenzen, Treffen zwischen Anwältinnen und Anwälten und Menschenrechtsfachleuten organisieren, aber auch aktiv an Aktionen teilnehmen, die konkret zur Einhaltung der Grundprinzipien einer demokratischen Gesellschaft beitragen können, hat die EDA ihre Nützlichkeit bewiesen.

Gilberto Pagani (Präsident der EDA von 2007 bis 2012), betonte in seiner Rede am 5. Februar 2010 in Barcelona, dass *»die Wirtschaftskrise, die zum Verlust von Hunderttausenden von Arbeitsplätzen führt, impliziert, dass die EDA eng mit den sozialen Bewegungen verbunden sein und im Konkreten bleiben muss.*

Vor diesem Hintergrund haben die EDA und die SAF im Oktober 2009 in Paris eine Konferenz über die *»Entwicklung des Arbeitsrechts in Europa unter dem Druck der (neo-)liberalen Wirtschaft* organisiert.

Frédéric Ureel (Präsident der EDA von 2012 bis 2016), hatte die Aufgabe, die Kontakte zu Anwält*innen aus europäischen Ländern, die noch nicht im Verband vertreten sind, zu verstärken und den Verband an eine neue Haltung gegenüber der EU anzupassen. Was früher als Möglichkeit galt, die Schaffung europäischer Institutionen, steht heute unter enormer Kritik aller im EDA vertretenen Verbände. Der dramatische Rückgang der sozialen Rechte und die zunehmende Kriminalisierung der sozialen Bewegungen in Europa haben die EDA vor neue Herausforderungen gestellt.

Unter der Präsidentschaft von Pascale Taelman (Präsidentin der EDA von 2016 bis 2018) erreichten die europäischen Länder mit der Umsetzung des Ausnahmezustands in Frankreich einen neuen repressiven Höhepunkt, und, noch schlimmer, mit der Einpassung der in dieser Ausnahmeregelung enthaltenen Maßnahmen in die normale Gesetzgebung, eine Verstärkung. Pascale Taelman beobachtete entsprechend:

»Diese Maßnahmen sind in der Tat ein Vorwand für repressive Strafrechtsreformen, die in Wirklichkeit darauf abzielen, eine bestimmte Form des Ausnahmezustands auch nach dessen Nichtverlängerung aufrechtzuerhalten. All dies geschah ohne die geringste Opposition innerhalb des Parlaments, mit nur wenigen Auffälligkeiten in der Zivilgesellschaft, wegen Vereinigungen wie unserer.

»WIR VERPFLICHTEN UNS, DIEJENIGEN ZU VERTEIDIGEN, DIE KÄMPFEN«

Nach mehr als 30 Jahren Arbeit und unter der derzeitigen Leitung von Robert Sabata Gripekov (Präsident der EDA seit 2018) ist der Verein seiner Mission weder entwachsen noch entkommen. Denn die Europäische Union hat das Versprechen der Schaffung eines Raums des Friedens, der Freiheit und des Rechts nicht gehalten. Die Entwicklungen der letzten Jahre zeigen, dass

der rechtliche Widerstand gegen schwindende Grund- und Sozialrechte sowie gegen die wachsende Unterdrückung nach wie vor sehr dringend geboten ist. In einem ihrer jüngsten Kolloquien in Turin 2018 präsentierte die EDA eine gemeinsame Erklärung der Anwält*innen für Grundrechte und Demokratie in Europa:

»Angesichts der Gefahr für Demokratie und Grundrechte, bekräftigen wir unser unerschütterliches Engagement für den universellen Zugang zu den grundlegenden politischen, sozialen und ökologischen Rechten für alle, insbesondere für die Schwächsten.

Wir unterstützen das Recht, nicht zu gehorchen und sich gegen die schlechten Praktiken von Regierungen, Finanzkräften und multinationalen Unternehmen aufzulehnen. Und wir verpflichten uns, diejenigen zu verteidigen, die kämpfen.

Als Anwältinnen und Anwälte bekräftigen wir unsere Rolle in einer demokratischen und freien Gesellschaft, die auf dem Recht aller beruht, von unabhängigen Anwältinnen und Anwälten beraten und verteidigt zu werden, unabhängig von deren jeweiligem Handeln, oder ihrer sozialen und wirtschaftlichen Situation. In einem Europa der Freiheit verteidigen wir die Waffengleichheit und den gleichen Zugang zu Rechten und Recht.

Jacques Hamaide ist Rechtsanwalt und war von 1993 bis 1998 Präsident der EDA. Über- und Zwischenüberschriften wurden von der Redaktion eingefügt. Aus dem Englischen von Mina Zapatero und Volker Eick.

1 Mehr Informationen zur Arbeit der EDA: <http://www.aeud.org/about-us/>.

2 Gérard Boulanger (Oktober 1948 – 8. Juni 2018) war ein französischer Anwalt und Menschenrechtsaktivist; er fühlte sich der Linken Front nahe. Boulanger ist ein berühmter Anwalt, insbesondere wegen der führenden Anklage gegen Maurice Papon, und auch Menschenrechtsaktivist und Gewerkschaftsmitglied.

3 Vgl. https://de.wikipedia.org/wiki/Blutbad_von_Atocha.

Die Gründung der EDA

VOR- UND FRÜHGESCHICHTE DER AED-EDL

AUGUST GIL MATAMALA

Ich bin nicht in der Lage, oder mir würde die Zeit fehlen, einen Überblick über den langen und komplexen Prozess zu geben, der zur formalen Gründung der EDA im Oktober 1987 führte. Ich werde mich also auf zwei Episoden beschränken, die ich persönlich erlebt habe und die ich für wichtig halte, um diesen Prozess zu verstehen und in die Perspektive der letzten Jahre zu stellen.

Die erste Episode entspricht dem, was wir die Vorgeschichte der EDA nennen könnten,¹ und was sich auch zehn Jahre vor dem Datum der formalen Gründung ereignete. Im Frühjahr 1977 erhielt ich eine Einladung zur Teilnahme an internationalen Konferenzen von Anwälten über politische Repression auf europäischer Ebene. Die Einladung kam von *Mouvement d'Action Judiciaire*, einer französischen Organisation linker Anwälte, genauer, aus deren Sektion in Toulouse. Die Einladung wurde mir von einem jungen befreundeten Anwalt, einem Katalanen französischer Nationalität, mündlich übermittelt und war von einem konspirativen Geheimnis umgeben, das mich anzog.

Ich nahm die Einladung an und reichte sie an einige Kollegen aus Barcelona weiter, denen ich absolut vertraut habe. Nach ein paar Tagen erhielt ich einen Termin auf ähnliche konspirative Art: Wir sollten zu einem bestimmten Zeitpunkt an einem bestimmten Ort gegenüber dem Bahn-

hof von Toulouse sein; wir sollten warten, bis wir abgeholt werden würden, um uns zu einem nicht identifizierten Ort zu bringen, wo das Treffen stattfinden werde.

Wir wurden in ein riesiges Landhaus transportiert, isoliert inmitten der kultivierten Felder, an einem Ort namens Persin-Bas, wie ich später erfuhr, in der Nähe von Toulouse. Wir wurden darüber informiert, dass die Sicherheitsmaßnahmen durch die Anwesenheit einiger deutscher Kollegen gerechtfertigt waren, die ihr Land heimlich verlassen hatten und vor der Polizei fliehen mussten, die sie mit bewaffneten Organisationen der extremen Linke in Verbindung gebracht habe.

In dieser riesigen, dekadenten Villa und unter sehr prekären Bedingungen verbrachten mehr als hundert Menschen aus verschiedenen Ländern zwei Tage und zwei Nächte, ohne aus Sicherheitsgründen das Haus zu verlassen, und wir bildeten eine permanente Versammlung. Die

meisten waren Franzosen, die bereits eine Organisationsstruktur aufgebaut hatten, das *Syndicat des Avocats de France* (SAF), eine große Gruppe von Belgier*innen, aber auch Niederländer*innen, Italiener*innen und viele Deutsche. Es gab auch einige Bask*innen. Was die Gruppe von fünf Anwalt*innen aus Barcelona betrifft, die gerade eine repressive Diktatur hinter sich gelassen und keine internationale Erfahrung hatten, so schien uns diese Atmosphäre faszinierend.

RADIKALE DIVERGENZ MIT DEM SYSTEM BESEITIGEN

Zentrales Thema der Diskussionen war die Kritik an der damals entstehenden (noch embryonalen) Antiterrorgesetzgebung, die unter verschiedenen Modalitäten in den meisten europäischen Demokratien umgesetzt wurde. Diskutiert wurden deren Folgen für die Justiz und die Polizeipraxis Westeuropas in einer Zeit akuter sozialer

Konfrontation. Aus diesen intensiven Tagen des Informationsaustauschs, endlosen theoretischen Diskussionen, zahlreichen Vorschlägen zur Rolle linker Anwältinnen und Anwälte bei der politischen Repression behielten die Teilnehmer*innen einige klare Vorstellungen von: der Notwendigkeit, sich sowohl auf nationaler als auch auf europäischer Ebene zu organisieren, um als Anwalt*innen alle Verletzungen der Grundrechte und der öffentlichen Freiheiten im Namen einer Sicherheitspolitik zu bekämpfen, die letztendlich darauf abzielte, das Straf- und Verfahrensrecht zu kontaminieren und zu einem Instrument der Macht zu machen, um so jeden Ausdruck radikaler Divergenz mit dem System zu beseitigen.

Es wurde beschlossen, im nachfolgenden Jahr 1978 eine weitere Sitzung abzuhalten mit dem Ziel, den Aufbau einer europäischen Organisation linker Anwalt*innen zu organisieren. Das Treffen, an dem ich auch teilnahm, fand statt in San Sebastian, im Baskenland. Die Schirm-

herrschaft hatte einer der frühen Teilnehmer und prominenten ehemaligen Verteidiger der Bandrés ETA-Aktivistin, der zum Justizminister der autonomen baskischen Regierung ernannt worden war. Das Treffen kann man als völliges Scheitern beschreiben, denn die politischen Meinungsverschiedenheiten auch innerhalb der baskischen Organisatoren selbst, die die Debatten monopolisiert hatten, führten zu nichts. Dort scheiterte die Initiative.

Das praktische Ergebnis dieser Erfahrungen war jedoch der Aufbau eines Netzwerks persönlicher Beziehungen zwischen Anwält*innen aus verschiedenen Ländern und Rechtskulturen, die oft weitgehend dauerhaft geworden sind und dazu beigetragen haben, die Idee eines europäischen Verbandes am Leben zu erhalten. Es vergingen einige Jahre, bis von innerhalb der SAF der Anstoß kam, diese Initiative wieder aufzunehmen, und es ist richtig, an dieser Stelle Gérard Boulanger, dem ersten Präsidenten der EDA, meine Anerkennung auszusprechen. Ich bin Zeuge gewesen von seiner überwältigenden Aktivität und seiner Fähigkeit, Begeisterung zu vermitteln und Mitgliedschaften zu gewinnen, indem er seine alten Netzwerke von Kontakten und Beziehungen während des gesamten Entstehungsprozesses der aktuellen Vereinigung nutzte.

URSPRÜNGE UND (DIS)KONTINUITÄTEN

Es erscheint mir wichtig, diese fernen Ursprünge der EDA zu erläutern, um die Kontinuität zwischen diesen Vorläufern und einigen der zentralen Achsen der EDA-Aktivität in ihrer Geschichte hervorzuheben: die dauerhafte Verteidigung der grundlegenden Menschenrechte und demokratischen Freiheiten; die Verteidigung der Rechte der Verteidigung und die Garantien für die freie Ausübung unseres Berufs; die Solidarität mit unseren Kolleg*innen auf der ganzen Welt, wenn sie wegen der Verteidigung der Gerechtigkeit unterdrückt werden.

Die andere Episode, an die ich mich erinnern möchte, fand in einer ganz anderen Atmosphäre statt. Vor nunmehr mehr als dreißig Jahren habe ich als Präsident der *Katalanischen Vereinigung für den Schutz der Menschenrechte* die Gründungsurkunde der EDA im feierlichen Rahmen des Europäischen Parlaments in Straßburg und in einem mit modernster Technik ausgestatteten Raum unterzeichnet, der uns dank der Sozialdemokratischen Fraktion zur Verfügung stand.

Der Kontrast zu den prekären Bedingungen des halb heimlichen Treffens in Persin-Bas ließ mich nachdenken. Auch während des Prozesses der Gründung der EDA haben alle bereitwillig akzeptiert, dass die von uns gegründete Vereinigung nicht auf eine militante Gruppe von linken Anwält*innen reduziert werden kann, die sich ausschließlich auf den Kampf gegen die Repression konzentriert. Die EDA wurde in einem ganz anderen sozialen und politischen Kontext Europas gegründet, als die Lage sich zehn Jahre zuvor, beim ersten Gründungsversuch, darstellte. Westeuropa konsolidierte seine kollektiven Institutionen und baute eine neue Rechtsarchitektur auf, indem es eine europäische Gesetzgebungsbefugnis und Justizstellen einrichtete, die sich gegen die nationalen Institutionen durchsetzen sollten. Der Aufbau der Europäischen Union brachte dramatische Veränderungen in Politik, Wirtschaft und Gesellschaft der Mitgliedstaaten mit sich, die sich auf die Berufsausübung der Anwält*innen auswirkten.

In diesem Szenario tiefgreifender Veränderungen sahen viele der Gründer*innen der EDA die Chance für eine Vereinigung wie die unsere. Immer optimistisch, glaubten sie an die Möglichkeit, ein vereintes Europa als Raum der Freiheit und Demokratie aufzubauen, zwischen zwei damals existierenden Imperialismen, Amerika und die Sowjetunion, und unter einem relativ friedlichen Kapitalismus in einer Phase des Wirtschaftswachstums und mit wenigen sozialen Konflikten. Daher war es notwendig, diesen

günstigen historischen Moment zu nutzen, um unser ideologisches Erbe zu verteidigen, was bedeutete, der Präsenz der EDA Vorrang einzuräumen, mit dem Willen, in die Institutionen und Machtzentren einzugreifen, in denen die Veränderungen, die uns betrafen, auf nationaler und europäischer Ebene diskutiert und beschlossen wurden.

VEREINNAHMUNGSVERSUCHE DER EDA

Andere, wie ich, teilten diese idyllische Vision vom Aufbau Europas nicht und waren eher skeptisch gegenüber der Möglichkeit, innerhalb der Institutionen schrittweise Einfluss zu nehmen. Wir haben uns nicht geweigert, diese Option zu prüfen, aber wir waren weiterhin der Meinung, dass es eine Priorität sein müsse, die Unabhängigkeit unserer Vereinigung als Instrument der Kritik und gegebenenfalls der offenen Konfrontation mit den Institutionen im Kampf für eine freiere und gerechtere Gesellschaft zu bewahren. Wir haben auch mit Besorgnis die Gefahr gesehen, dass wir durch die Gebühr, die wir zahlen müssten, um in die europäischen Institutionen aufgenommen zu werden, von einer politischen Partei instrumentalisiert werden könnten.

Diese Gefahr wurde allzu klar, als auf einer von der EDA im November 1988 in Maastricht organisierten Konferenz zu Rechtsbeistand, eine Gruppe von Anwält*innen aus Madrid unter der Leitung eines Bruders des Justizministers der spanischen sozialistischen Regierung, die gerade einen Verband unter dem Akronym ADADE gegründet hatten, sich um die Integration in die EDA bemühte. In ihrer Präsentation vor dem Büro der Vereinigung, die sie aufnehmen sollte, äußerten sie mit Autorität und Ungeschicklichkeit ihren Anspruch, die EDA in eine von der Sozialdemokratischen Fraktion im Europäischen Parlament geschützte Organisation umwandeln zu wollen. Angesichts der offensichtlichen Kälte, mit der auf diesen Vorschlag durch die EDA reagiert worden ist, zog sich ADADE aus der EDA zurück.

STABILE UNGLEICHGEWICHTE

In meinem Beitrag habe ich auf zwei wichtige Momente im Prozess des Aufbaus der EDA aufmerksam gemacht. Anhand der Metapher der Konfrontation zwischen zwei Szenarien, die so unterschiedlich sind wie das landwirtschaftliche Gut unter prekären Bedingungen und dem hochtechnisierten Raum innerhalb des Europäischen Parlaments, wollte ich darauf hinweisen, dass die EDA in ihren Ursprüngen ein Treffpunkt und eine Konfrontation zwischen zwei Seelen war, die durch die gleichen demokratischen Überzeugungen im gleichen organisatorischen Rahmen, mit Momenten von Spannungen und instabilen Gleichgewichten, nebeneinander existierten.

Aber die Realität hat, wie immer, endlich ihr Gesetz durchgesetzt. Es ist für alle inzwischen klar, dass sich die europäische Gemeinschaft in einer Weise bewegt, die unseren Zielen als Vereinigung völlig zuwiderläuft, und dass unser Platz neben den sozialen und politischen Bewegungen sein muss, die für die Demokratisierung der Europäischen Union, für die Ausweitung der Rechte der Verteidigung, für die Erweiterung des Zugangs zum Recht aller Bürger ohne Diskriminierung und für die radikale Verteidigung der Menschenrechte und Grundfreiheiten gegen den Machtmissbrauch kämpfen, wie in unseren Statuten in Artikel 2 festgelegt.

August Gil Matamala ist Rechtsanwalt und war von 2004 bis 2007 Präsident der EDA. Über- und Zwischenüberschriften sowie Endnoten wurden von der Redaktion eingefügt. Aus dem Englischen von Mina Zapatero und Volker Eick.

1 Der Verein ›*Avocats Européens Démocrates*› (AED) bzw. ›*European Democratic Lawyers*› (EDL) bzw. ›*Europäische Demokratische Anwälte*› (EDA) wurde am 30. Oktober 1987 am Sitz des Europarates in Straßburg gegründet; <http://www.aeud.org/about-us/>.

Nein zur Aggression gegen die Bevölkerung in Nordostsyrien (Rojava)

ENTSCHEIDENE VERURTEILUNG DER TÜRKISCHEN MILITÄR-OPERATIONEN

AED-EDL

Die AED-EDL verurteilt entschieden die türkischen Militäroperationen, die auf eine Invasion in Nordsyrien-Rojava abzielen. Diese Invasion hat ausschließlich den Zweck, die Erfahrungen und Errungenschaften der nordostsyrischen demokratischen autonomen Verwaltung zu beenden und wird vor allem unter der Zivilbevölkerung zu Leid und Trauer führen.

Die Autonome Verwaltung ist aus dem gemeinsamen Kampf der Bevölkerung Nordostsyriens mit all ihren ethnischen und religiösen Komponenten gegen den sogenannten *Islamischen Staat* (IS) entstanden. Nicht nur Kurd*innen, sondern auch Araber*innen, Armenier*innen, Turkmen*innen, Tschetschen*innen, Jesid*innen, Alevit*innen, Muslimen und Muslima sowie Christ*innen sind Teil dieser Struktur, die ein neues Modell eines echten demokratischen Zusammenlebens erprobt.

Die Invasion der türkischen Truppen mit Zustimmung des US-amerikanischen Präsidenten zielt darauf ab, dieses politische Projekt zu vernichten, indem sie nicht nur diejenigen, die hart gekämpft und den IS besiegt haben, sondern auch die Zivilbevölkerung terrorisiert und massakriert. Diese Invasion birgt die Gefahr, dass das Gebiet wieder unter die Kontrolle des *Islamistischen Staat* gerät.

Der Verweis auf *Realpolitik* kann die Untätigkeit von Ländern, die sich als demokratisch bezeichnen, nicht rechtfertigen.

Wir fordern die europäischen Regierungen nachdrücklich auf:

□ Verurteilen Sie die Aggression gegen die in dieser Region lebenden Menschen: Kurd*innen, Araber*innen, Armenier*innen, Turkmen*innen, Tschetschen*innen, Jesid*innen, Alevit*innen, Muslimen und Muslima, Christ*innen, etc.

□ Verhängen Sie mit sofortiger Wirkung ein Waffenhandelsverbot mit der Türkei.

Da Frieden und Gerechtigkeit durch diese militärische Operation gefährdet sind, fordern wir

□ die sofortige Aussetzung des EU-Türkei-Abkommens, denn die Türkei ist kein sicheres Drittland;

□ die Umsiedlung von Flüchtlingen aus der Türkei nach Europa.

Wir bekunden unsere Solidarität mit unseren kurdischen und türkischen Kolleginnen und Kollegen, deren Arbeits- und Lebensbedingungen im Kriegszustand sich noch deutlich verschlechtern werden. Wir sind ebenso solidarisch mit allen türkischen Bürgerinnen und Bürgern, die trotz der neuen Welle der Unterdrückung gegen diese militärische Aggression protestieren. Darüber hinaus bekunden wir unsere Solidarität mit allen Menschen in der Region und fordern die unmittelbare internationale Untersuchung aller Vorkommnisse.

10.10.2019

Amsterdam, Athen, Barcelona, Berlin, Brüssel, Colmar, Madrid, Mailand, Paris, Rom, Toulouse, Turin...

AED-EDL (*Avocats Européens Démocrates-European Democratic Lawyers*, Europäische Demokratische Anwältinnen und Anwälte). Aus dem Englischen von Volker Eick.

Sascha, Einsatzleiter auf der Juventa
Head of Mission

»Die Freiheit im Lichte Europas«

ZU DEN KÄMPFEN DER EDA UND DER SAF

FLORIAN BORG UND LAURENCE ROQUES

Eines der gemeinsamen Merkmale des *Syndicat des Avocats de France* (SAF) und des *Republikanischen Anwältinnen- und Anwältevereins* ist unter anderem, dass sie in den 1970er-Jahren gegründet wurden. In Frankreich war das die den Dekolonisierungsbewegungen folgende Zeit, in der sich viele linke Aktivist*innen für die Freiheit des Völker einsetzten. Unter ihnen waren viele der Anwält*innen, die später die SAF gründen sollten. Es waren auch die Jahre kochender linker intellektueller Kreativität, die sich aus den Bewegungen der späten 1970er-Jahre oder des 68. Mai in Frankreich ergaben.

Is Anfang der 1970er-Jahre konzentrierten sich die Rechtswelt und die Anwaltsorganisationen vor allem auf die beruflichen Bedingungen der Rechtspraxis. Es ging mehr um Korporatismus als um Gewerkschaftsgeist. Die Freiheiten wurden individuell zwar hervorragend verteidigt, aber mehr in einzelnen Gerichtsverfahren und durch einzelne Anwält*innen. Sie waren nicht Gegenstand kollektiver Problembeschreibung einer organisierten Mobilisierung von Anwält*innen.

DIE VOR-EUROPÄISCHE SAF

Vor allem fehlte eine spezifische Reflexion über die Beziehungen der Anwält*innen zu den unmittelbar mit der Justiz konfrontierten Personen, ihren Mandant*innen. Einige Anwält*innen sahen sich gezwungen, sich zu organisieren, um sich nicht nur mit ihrem Beruf, sondern auch mit ihrer Rolle in der Gesellschaft und gegenüber den arbeitenden Klassen auseinanderzu-

setzen: »Wir haben es hier mit einem zufälligen Zusammenfallen breiter Bestrebungen – insbesondere derjenigen, die am stärksten benachteiligt sind – mit den Interessen der Anwältinnen und Anwälte zu tun, die über ihre zukünftige Rolle nachdenken – insbesondere derjenigen, die sich für die Verteidigung von Beschuldigten und Freiheiten einsetzen«.¹

Im Rahmen der *Union der Linken*, zwischen kommunistischen und sozialistischen Jurist*innen, wurde zwischen 1972 und 1974 die Idee einer Gewerkschaft unter Jurist*innen geboren. Das erste Ziel dieser im Aufbau befindlichen Gewerkschaftsorganisation bestand darin, die Welt der Justiz demokratischer zu gestalten, sowohl durch die Verbesserung der wirtschaftlichen Bedingungen bei der Ausübung des Berufs (wie Solidarität unter Anwält*innen im Rahmen ihrer beruflichen Praxis, faire Vergütung etc.), als auch durch eine bessere Gewährleistung von Rechten und Freiheiten. Während der Zugang zur Justiz und zum Recht, insbesondere für die

arbeitenden Klassen, begrenzt ist, würde die Verbesserung der Praxisbedingungen für Anwält*innen, wie etwa die staatliche Finanzierung von Prozesskostenhilfe, den Zugang zum Recht erleichtern.

Dieser Zusammenhang zwischen den Bedingungen der juristischen Berufsausübung und den Bedürfnissen der Arbeiterklasse, sowohl in Bezug auf die Freiheiten als auch auf soziale Fragen, ist im Denken der SAF stets präsent geblieben und war im Verlauf der letzten 45 Jahre immer von einer ständigen Suche nach Verbindungen zwischen Aktivist*innen für Freiheiten und sozialen Ziele sowie SAF-Anwält*innen geprägt.

Die Überzeugungen der SAF basieren dabei nicht auf imaginären ideologischen Vorstellungswelten, sondern resultieren aus der Reflexion über die berufliche Praxis ihrer Mitglieder. Ob – zunächst – im Straf-, Ausländer- und Wohnrecht oder im Verbraucherschutz, dann, – später – im Ausländerrecht und jetzt im Um-

weltrecht, es sind vor allem die Erfahrungen von Anwält*innen in ihrer Arbeit, darunter Behinderungen beim Zugang zum Recht, und im Austausch mit Nichtregierungsorganisationen und der akademischen Welt, aus denen sich die Kernüberzeugungen der SAF herausbilden und sie ihre Forderungen formuliert.

So ist auch die europäische Frage für die SAF entstanden: Welche Folgen hat die Integration des europäischen Rechts in das nationale Recht, und was bedeutet die Eröffnung eines neuen europäischen Rechtsraums für Jurist*innen?

DIE EUROPÄISCHE HERAUSFORDERUNG

Die europäische Frage tauchte sehr früh und zunächst als angstbesetztes Thema auf. Claude Michel, damals Präsident der SAF, wies auf einer Konferenz im Juni 1978 in Paris auf »die praktische Umsetzung eines autoritären und repressiven Sicherheitsbegriffs« hin. »Wir bewegen uns auf den vom Präsidenten der Republik

befürworteten europäischen Rechtsraum zu. Für diese neue Ordnung ist ein Konsens erforderlich. Die Verteidigung ist ein Mittel des Widerstands gegen diese Operationalisierung eines solchen Rechtsraums. Daher werden von uns Anstrengungen unternommen, die Rolle der Anwalt*innen dementsprechend zu dimensionieren. Wenn die Rechte der Verteidigung eingeschränkt sind, werden die Freiheiten im Allgemeinen angegriffen«. Auf dem Kongress von Toulouse im November 1979 widmete Henri Leclerc seine Rede der »Einschränkung der Freiheiten im Kontext des europäischen Rechtsraums«. Er befürchtete, dass »die Grundlage der Freiheiten die wirtschaftliche Freiheit sein wird; sie wird die soziale Ungleichheit so verankern, dass sie es der Profitlogik erlaubt, ihre Rolle zu spielen«.

Erst um die Wende in die 1980er-Jahre hinein nahm die SAF das Thema der europäischen Integration stärker in den Blick. Nationale Kämpfe für demokratische Gerechtigkeit mussten auf die europäische Ebene übersetzt werden. Auf dem Kongress von Lille im November 1985 forderte Präsident Franck Natali die SAF auf, die europäische Debatte zu »meistern«. Ein Antrag zur Berufsausübung generell befasste sich auch mit der europäischen Dimension, um den Prozessbeteiligten auch dort volle Garantien in Gerichtsverfahren zu geben. Zu dieser Zeit knüpfte die SAF Kontakte zu anderen europäischen Anwaltsorganisationen, darunter dem RAV, um nachfolgend den Verband der *Europäischen Demokratischen Anwälte* (EDA), zu begründen.

DIE GRÜNDUNG DER EUROPÄISCHEN DEMOKRATISCHEN ANWÄLTE

Für den Kongress von Colmar im November 1987 wurde der Titel »Verteidigung trifft Europa« gewählt, wobei Präsident Gérard Boulanger zum »Aufbau eines Europas der Anwältinnen und Anwälte« aufrief: »Die europäische Rechtsprechung hat die Grundsätze der Dienstleistungs-

und Niederlassungsfreiheit, der Gleichwertigkeit von Universitätsdiplomen und die Rechtmäßigkeit von Doppelkanzleien festgelegt. Wir müssen die europäischen Inhalte zur Rolle der Verteidigung definieren: Die *Europäischen Demokratischen Anwälte* (EDA) haben ihre Grundsätze dargelegt, und die SAF ist sich der Ehre, ihren Präsidenten den Vorsitz über die EDA führen zu sehen, sehr bewusst [...], wir wollen ein Europa der Anwältinnen und Anwälte«.

Die Identität der SAF umfasst ab nun die europäischen Fragen, wobei die EDA die gemeinsame Heimat derjenigen europäischen Anwalt*innen ist, die die gleichen Werte teilen und dafür sorgen, dass Gerechtigkeit und die Rechte der Verteidigung beim Aufbau Europas nicht ignoriert oder vergessen werden.

»Zukünftig wächst die europäische Dimension unserer Arbeit, zunächst gegen das Europa der Polizeien, dann um die Verteidigung auf europäischer Ebene auf der Grundlage der Europäischen Menschenrechtskonvention voranzutreiben. Die von Franck Natali initiierte und von Gérard Boulanger weiterentwickelte EDA muss im Mittelpunkt unserer Projekte stehen. Der Aufbau einer europäischen Anwaltsunion ist eine grundlegende Notwendigkeit, um zwei Ängsten entgegenzuwirken: der inneren Angst, die sich um Themen wie europäische Rechtsberatung, dem Notariatsamt und dem Wirtschaftsprüferrecht in Europa oder selbst zu bestimmten Anwaltsstrukturen rankt; und der äußeren Angst, die sich auf Wettbewerb unter Anwältinnen und Anwälten auf europäischer Ebene bezieht. Europa ist die Zukunft: In Bezug auf die gegenseitige Anerkennung von Diplomen, auf Niederlassungsregeln, auf Ethik, Steuern, den Zugang zum Recht, die Rechtsschutzversicherung – das sind die zu berücksichtigenden Ebenen«.²

Die erste von SAF und EDA gemeinsam organisierte europäische Konferenz fand im Januar 1989 in Toulouse statt. Aber das dort behandelte Thema, »Europa und Einwanderung«, wies

bereits darauf hin, dass die europäischen Kämpfe der SAF, wie die der EDA, zunächst Kämpfe um grundlegende Freiheiten sein würden, bevor sie Kämpfe um die Definition eines europäischen Rechtsraums werden. Der zweite EDA-Kongress im November 1989 beschäftigte sich mit dem Thema »Europa im Lichte der Freiheit«. Heute würden wir den Titel zweifellos andersherum wählen: »Die Freiheit im Lichte Europas«.

Gemessen am europäischen Versprechen der 1980er-Jahre sind die damit verbundenen Hoffnungen der SAF, wie die vieler Militanter der politischen und gewerkschaftlichen Linken, mit der Realität des tatsächlichen europäischen Aufbaus deutlich kollidiert. Und wie bei anderen von der SAF behandelten Rechtsthemen zeigt die tägliche Rechtspraxis die Grenzen der bisherigen europäischen Integration, insbesondere im Asyl- und Ausländerrecht, auf, mit denen unsere Mitglieder alltäglich konfrontiert sind. Die jährlich von der SAF zum Asyl- und Ausländerrecht in Lille organisierten Kongresse werfen daher regelmäßig die Frage nach der europäischen Integration auf: ein Raum der Freiheit für Waren und Dienstleistungen, nicht aber für die Freizügigkeit aller Frauen und Männer (z.B. das Kolloquium vom 4. Februar 1995, »Frankreich der Freiheiten unter der Kontrolle Europas«).

Diese tägliche Rechtspraxis und die Auseinandersetzung damit verdeutlicht aber auch, dass es europäische Instrumente zur Verteidigung der Rechte und Freiheiten gibt, vor allem die *Europäische Konvention zum Schutz der Menschenrechte*. Die EDA organisiert diesen Austausch von Know-how unter europäischen Anwalt*innen.

DIE DEREGULIERTE EUROPÄISCHE UNION

Aus Sicht von SAF-Anwalt*innen führt der europäische Aufbau zur Schaffung eines völlig deregulierten Marktes, wobei die Gefahr besteht, den Grundsatz der Unabhängigkeit des Anwaltsberufs in Frage zu stellen. Der SAF gilt

die Unabhängigkeit des Rechtsanwalts und der Rechtsanwältin jedoch nicht zuletzt als Garantie dafür, dass die Rechte der Prozessführung, insbesondere die Rechte der Verteidigung, gewahrt werden. Das Thema des Kongresses von Rennes im November 2007 »*Avocats par-dessus le marché*« [Der Anwalt und die Übermacht des Marktes] ist ein Beispiel für dieses Misstrauen der SAF.

Ein Europa, das die am stärksten gefährdeten Bevölkerungsgruppen nicht schützt, ein Europa, das ein Raum der Deregulierung ist... Diese beiden Fragen werfen nunmehr eine neue auf: Wird Europa nicht zum Nährboden für eine identitär-autoritäre Rechte, die auf dem Boden weitverbreiteter Ängste und sozialer Verelendung der Bevölkerung gedeiht? Dies ist eine beunruhigende Entwicklung, und für SAF ist das europäische Engagement daher umso wichtiger. Um Hass, Rassismus, Polizeistaat und autoritäre Regime zu bekämpfen, einen Raum des Rechts und der Freiheit sowie die Grundsätze der Rechtsstaatlichkeit zu verteidigen, müssen wir unsere Solidarität erhalten und stärken:

- zwischen Anwalt*innen und den arbeitenden Klassen,
- zwischen Anwalt*innen, Aktivist*innen und Gewerkschafter*innen
- und natürlich zwischen Anwalt*innen aus anderen Ländern, die in gleichgelagerten Fällen tätig sind.

Dies ist der Grund für das Engagement der SAF in der EDA, zusammen mit anderen Anwaltsorganisationen.

Laurence Roques ist Rechtsanwältin in der Anwaltskammer Val-de-Marne und Präsidentin der SAF. **Florian Borg**, Rechtsanwalt in der Rechtsanwaltskammer Lille, ist Generalsekretär der EDA. Unterüberschrift und Zwischenüberschriften wurden von der Redaktion eingefügt. Aus dem Englischen von Volker Eick.

1 Claude Michel, *Annales du Syndicat des Avocats de France*, tome 1: 1972-1992, le vingt ans du SAF. Paris 2004.

2 So Sylviane Mercier in ihrem Jahresbericht als Präsidentin des EDA-Kongresses in Clermont-Ferrand im Oktober 1988.

DIE »HOT SPOTS« IN GRIECHENLAND

ANMERKUNGEN ZU DEN RECHTSSTREITIGKEITEN GEGEN DIE EU-TÜRKIE-VEREINBARUNG

YIOTA MASOURIDOU

Am 18. März 2016 wurde die EU-Türkei-Vereinbarung als Reaktion auf die »Krise« in Syrien auf der Website des Europäischen Rates als Pressemitteilung Nr. 144/16¹ veröffentlicht, die den im Jahr 2015 eingeleiteten Gemeinsamen EU-Türkei-Aktionsplan zum Abschluss bringt.

Ziel der Erklärung war es unter anderem, »das Geschäftsmodell der Schlepper zu brechen und Migranten eine Alternative zur Gefährdung ihres Lebens anzubieten«. Entsprechend beschlossen EU und die Türkei, die irreguläre Migration aus der Türkei in die EU dadurch zu beenden, dass »alle neuen irregulären Migranten, die ab dem 20. März 2016 aus der Türkei auf griechische Inseln einreisen, an die Türkei zurückgegeben werden«, eine »vorübergehende und außerordentliche Maßnahme, die notwendig ist, um das menschliche Leid zu beenden und die öffentliche Ordnung wiederherzustellen«.

Zur gleichen Zeit wurde vom *Europäischen Gerichtshof* (EuGH) eine diametral entgegengesetzte Lösung geprüft, die sich mit der Frage der Erteilung humanitärer Visa an Syrier*innen, die sich noch in Syrien aufhalten, gemäß Artikel 25 Absatz 1 a des Visakodex befasste und damit einen Rechtsweg zur Einreise in die EU-Mitgliedstaaten vorsah. Generalanwalt Mengozzi erklärte in seinem bemerkenswerten Schlussantrag vom 7. Februar 2017:

»Es ist in meinen Augen von entscheidender Bedeutung, dass sich die Mitgliedstaaten in ei-

ner Zeit, in der Grenzen geschlossen und Mauern errichtet werden, nicht ihrer Verantwortung entziehen, wie sie sich aus dem Unionsrecht oder – erlauben Sie mir die Formulierung – dem Recht *ihrer* und *unserer* Union ergibt. (§ 4) [...] Es ist die Weigerung, eine legale Möglichkeit des Zugangs zum Recht auf internationalen Schutz im Hoheitsgebiet der Mitgliedstaaten anzuerkennen – die bedauerlicherweise Drittstaatsangehörige, die diesen Schutz suchen, oftmals dazu bringt, sich unter Lebensgefahr dem derzeitigen Strom illegaler Einwanderer zu den Toren der Union anzuschließen –, die mir namentlich in Anbetracht der humanitären Werte und der Achtung der Menschenrechte, auf denen das Haus Europa gründet, besonders besorgniserregend erscheint [...] (§ 6). Um es ganz klar zu sagen: Welche Alternativen standen den Antragstellern des Ausgangsverfahrens denn zur Verfügung? In Syrien bleiben? Unvorstellbar. Sich unter Lebensgefahr in die Hände skrupelloser Schleuser begeben, um zu versuchen, an die italienische Küste zu gelangen oder Griechenland zu erreichen? Unzumutbar. Sich damit abfinden, illegale Flüchtlinge im Libanon ohne Aussicht auf internationalen Schutz zu werden und sogar Ge-

fahr zu laufen, nach Syrien zurückgeschoben zu werden? Unmöglich. Anknüpfend an die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte könnte man sagen: Die Charta verfolgt das Ziel, Rechte zu schützen, die nicht theoretisch oder illusorisch, sondern konkret und wirksam sind. In Anbetracht der in der Akte des Ausgangsverfahrens enthaltenen Informationen kann jedoch nicht in Abrede gestellt werden, dass die Antragsteller des Ausgangsverfahrens den beantragten internationalen Schutz erhalten hätten, wenn es ihnen gelungen wäre, die Hindernisse einer ebenso gefährlichen wie strapaziösen illegalen Reise zu überwinden und trotz allem Belgien zu erreichen. Die Weigerung, das beantragte Visum zu erteilen, hat somit zur unmittelbaren Folge, dass die Antragsteller des Ausgangsverfahrens dazu veranlasst werden, ihr Leben und das ihrer drei kleinen Kinder in Gefahr zu bringen, um ihr Recht auf internationalen Schutz auszuüben (§ 159). In Anbetracht des Visakodex und der von den Mitgliedstaaten eingegangenen Verpflichtungen ist diese Konsequenz nicht hinnehmbar. Sie erweist sich zumindest als Verstoß gegen das durch Art. 4 der Charta garantierte Recht (§ 160)«. ²

Leider schloss sich der *Europäische Gerichtshof* (EuGH) diesen Erwägungen zu grundlegenden Rechtsnormen nicht an und beschloss das Gegenteil. ³

Die rechtliche und politische Entscheidung der EU in Bezug auf die »Flüchtlingsroute« im Südosten des Mittelmeerraums wird bis heute durch die »befristete und außerordentliche Maßnahme« der EU-Türkei-Vereinbarung bestimmt, nach der in Griechenland »hot spots« eingerichtet wurden. ⁴ Infolgedessen werden die fünf Inseln Lesbos, Chios, Kos, Samos und Leros als »topoi« (Nicht-Ort) ⁵ bezeichnet. Die griechischen Behörden (Erstaufnahmestelle, Asylbehörde, Beschwerdeausschuss, Polizei) sind zusammen mit dem *Europäischen Unterstützungsbüro für Asylfragen* (EASO) und FRONTEX diejenigen

Akteure, die auf der Grundlage der EU-Türkei-Vereinbarung diese außerordentlichen Asyl- und Rückkehrverfahren durchführen, die über nationales und EU-Recht hinweggehen.

In den vergangenen dreieinhalb Jahren haben zahlreiche europäische Organisationen und betroffene Personen rechtliche Schritte unternommen, um die Verfahren im Zusammenhang mit dem EU-Türkei-Abkommen und den Asyl- und Rückführungsmaßnahmen an ihren jeweiligen »topoi« in Frage zu stellen. Es lohnt sich, einen Blick auf einige dieser Fälle zu werfen:

A. DIREKTE ANFECHTUNG DES EU-TÜRKIE-ABKOMMENS DURCH BETROFFENE PERSONEN

1) Drei Asylbewerber mit Wohnsitz in Lesbos, Griechenland, haben am 22.04.2016 beim EuGH Anträge auf Nichtigerklärung der Erklärung nach Artikel 263 AEUV gestellt. Nach der einschlägigen Rechtsprechung war die Erklärung ein Akt der Mitgliedstaaten der EU und kein Akt der EU-Institutionen, so dass die EU-Gerichte nicht zuständig sind. ⁶

2) Viele abgelehnte Asylbewerber, die nach einem »hot spot«-Verfahren abgelehnt wurden, haben den EU-Türkei-Deal und dessen rechtliche Folgen vor griechischen Gerichten und dem *Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte* (EMRK) angefochten. Einige dieser Fälle seien hier erwähnt.

a) J.B., Syrer in Lesbos, Moria »hot spot« – dessen Asylantrag aufgrund der Feststellungen der EASO, des griechischen Asyldienstes, des griechischen Beschwerdeausschusses und des für die Prüfung der Rechtmäßigkeit des Verwaltungsverfahrens zuständigen Verwaltungsgerichts für unzulässig befunden wurde – hat am 09.09.2016 beim EMRK Beschwerde eingelegt, unterstützt durch Rechtsanwälte der *Refugee Support Aegean* (Flüchtlingshilfe Ägäis) und *Pro Asyl*. Das Verfahren wurde am 18.05.2017 veröffentlicht

und die Verkündung der lang erwarteten Entscheidung steht noch aus.⁷

b) M.D. und H.A., Syrer am ›hot spot‹ Moria auf Lesbos – deren Asylanträge aufgrund der Entscheidungen der EASO, des Griechischen Asylservice und der griechischen Beschwerdeausschüsse, die Türkei sei ein sicheres Drittland, für unzulässig befunden wurden – haben am 14.09.2016 und am 04.10.2016 die Ablehnung ihrer Einzelfälle (individuelle Verwaltungsakte) sowie die Verordnungen zur Einsetzung der im Juli 2016 neu eingesetzten Beschwerdeausschüsse angefochten. Nach dem griechischen System der Rechtspflege muss diese Anfechtung innerhalb einer bestimmten Frist nach Erlass der Rechtsakte erfolgen und wird direkt vom Staatsrat, dem höchsten Gericht Griechenlands, geprüft. Die Rechtssachen wurden dem Plenum aufgrund von Entscheidungen der Vierten Kammer des Gerichtshofs vorgelegt. Mit seinen Entscheidungen 2347/2017 und 2348/2017 vom 22.09.2017 wies das Plenum des Obersten Verwaltungsgerichtshofs Griechenlands die Klagen der Antragsteller hinsichtlich der Rechtmäßigkeit des Verwaltungsverfahrens durch griechische Staatsorgane und EASO sowie die Behauptung der Antragsteller, die Türkei sei für sie kein sicherer Staat, zurück. Ferner beschloss sie mit der Mehrheit von 13 Richtern – gegen 12 Widersprüche –, kein Vorabentscheidungsersuchen an den EuGH gemäß Artikel 267 des Vertrags über die Auslegung von Artikel 38 Absatz 1 Dir 2013/32 zu richten.

c) A.H., ein iranischer Staatsangehöriger in Moria, wurde sein Asylverfahren auf Grundlage der ›hot spot‹-Regelungen abgelehnt. Während er die Ablehnung seines Asylantrags vor dem zuständigen Verwaltungsgericht angefochten hatte und sein Antrag auf einstweilige Maßnahmen anhängig war, versuchten griechische Polizei- und FRONTEX-Beamte, ihn am 27.4.2017 als abgelehnten Asylbewerber in die Türkei abzuschieben und dabei das ›hot spot‹-Rückführungs-

verfahren anzuwenden. Der abgelehnte Asylbewerber klagte gegen FRONTEX und reichte eine Beschwerde beim EMRK ein. Am 09.05.2017 teilte das Gericht der griechischen Regierung auf Grundlage der Richtlinie 39 mit, dass der Kläger nicht deportiert werden kann. Die Entscheidung des EMRK wurde noch nicht mitgeteilt. Die Beschwerde gegen FRONTEX hat zu keinem konkreten Ergebnis geführt. Ein ähnlicher Antrag ist beim EMRK von einem pakistanischen Staatsangehörigen, A.A., anhängig. Auch in diesem Fall wurde Richtlinie 39 angewandt.

Viele abgelehnte Asylbewerber*innen in den ›hot spots‹ haben – entweder um die Anwendbarkeit der *Safe Third Country*-Regelung (STC) gegenüber der Türkei oder um ihren Asylantrag in seiner Substanz (mit Blick auf ihr Herkunftsland) prüfen zu lassen – die Ablehnung ihrer Anträge vor nationalen Gerichten angefochten. Die vorherrschende Begründung in der nationalen Rechtsprechung folgt dabei den Entscheidungen des Staatsrates.⁸

B. RECHTLICHE KLAGEN EUROPÄISCHER NGOS GEGEN DIE UMSETZUNG DES EU-TÜRKEI-ABKOMMENS

1) ›Access Info Europe‹, eine in Madrid ansässige NGO (Nichtregierungsorganisation), beantragte Zugang zu Dokumenten der Europäischen Kommission im Zusammenhang mit der Rechtmäßigkeit des EU-Türkei-Abkommens. Der Zugang wurde verweigert und ›Access Info Europe‹ beanstandete den verweigerten Zugang vor dem Gericht der EU (*General Court*) mit zwei Klagen am 30.11.2016 auf der Grundlage von Artikel 263 TFEU (*Treaty on the Functioning of the European Union*).

Der Antragsteller stellte dazu fest: »2016 waren die Flüchtlingskrise und die damit verbundene humanitäre Krise das am meisten diskutierte politische Thema in der EU, und doch werden wichtige Entscheidungen mit einem entsetzli-

chen Mangel an Transparenz, ganz abgesehen von öffentlicher Beteiligung, getroffen«. ⁹ Beide Fälle wurden abgelehnt. ¹⁰ Es lohnt sich, diese Entscheidungen zu lesen, da sie Aufschluss über die Verfahren im Zusammenhang mit der Verabschiedung des EU-Türkei-Abkommens geben.

2) Am 13.07.2017 hat das ›European Center for Constitutional and Human Rights‹ (ECCHR), eine in Berlin ansässige NGO, bei der Europäischen Ombudsfrau (Bürgerbeauftragten) eine Beschwerde gegen das Europäische Unterstützungsbüro für Asylfragen (EASO) eingereicht, in der das ECCHR die Ansicht vertritt, die EU-Agentur habe ihr Mandat bei Beteiligung an den Asylanörungen in griechischen ›hot spots‹ überschritten und verstoße im Zuge der Durchführung von Asylverfahren in griechischen ›hot spots‹ gegen EU-Grundrechte. Die Ombudsfrau bestätigte, dass die Beschwerde ernstzunehmende Bedenken hinsichtlich des Umfangs der Beteiligung des EASO-Personals an der Prüfung von Asylanträgen an den griechischen ›hot spots‹ sowie hinsichtlich der Qualität und Verfahrensgerechtigkeit bei der Durchführung der Asylanörungen aufwirft. Sie schloss die Untersuchung jedoch ab. Es ist wichtig, auf die rechtlichen Argumente der Bürgerbeauftragten hinzuweisen, mit der sie ihre Entscheidung begründet.

»Die Bürgerbeauftragte erkennt an [...], dass das EASO politisch ermutigt wird, in einer Weise zu handeln, die wohl nicht im Einklang mit seiner bestehenden gesetzlichen Rolle steht. [...] Die Bürgerbeauftragte stellt fest, dass es wahrscheinlich ist, dass die Gründungsverordnung des EASO in naher Zukunft geändert wird, um ausdrücklich die Art von Tätigkeiten vorzusehen, in denen das EASO derzeit tätig ist, wodurch die Frage gelöst wird, ob das EASO möglicherweise außerhalb seines gesetzlichen Auftrags tätig ist. Die Bürgerbeauftragte ist daher der Ansicht, dass weitere Untersuchungen zu diesem Aspekt der Beschwerde keinen nützlichen Zweck erfüllen

würden und daher nicht gerechtfertigt sind.« ¹¹

Sind diese Rechtsstreitigkeiten eine Zeitverschwendung für uns? Sollten Anwalt*innen in ganz Europa die Situation so akzeptieren, wie sie ist, und in Zukunft weitere rechtliche Schritte vermeiden? Sind das alles nur verlorene Fälle? Ist es schließlich nur ein griechisches Problem? All diese erfolglosen juristischen Kämpfe zeigen, wie eklatant Rechtsstaatlichkeit umgangen wird, wenn EU-Institutionen und -Agenturen gemeinsam mit den Mitgliedstaaten außerhalb des EU-Rechtsrahmens handeln. Aus dieser ›Krisenrechtsprechung‹ geht auch hervor, dass die Gerichte nicht bereit sind, sich an die Spitze derer zu stellen, die sich mit der Dominanz der Politik über das Recht befassen. Aus meiner Sicht ist es wichtig, sich dieser Rechtsprechung bewusst zu sein und weitere rechtliche Schritte einzuleiten. Erstens gibt es in all diesen Fällen einen Zusammenhang zwischen Recht, Schriftsätzen und Beweisen. Daher sind sie auch alle miteinander verbunden und stehen in einem Zusammenhang zueinander. Darüber hinaus ist es die Pflicht von Anwalt*innen, ein klares Signal zu setzen, dass Rechtsstaatlichkeit und Grundrechte jederzeit respektiert werden müssen, gerade in schwierigen Zeiten.

Wir müssen aus den bisherigen rechtlichen Schritten lernen und weitere Kämpfe mit einem gesamteuropäischen ganzheitlichen Ansatz führen. Der EU-Türkei-Deal ist nach wie vor gültig, obwohl die Türkei seit 2016 drei Militäroperationen in Syrien durchgeführt hat – die dritte läuft gegenwärtig gegen die kurdischen *Volksverteidigungseinheiten* (YPG/YPJ bzw. YPG/J) – und damit Flüchtlinge und Vertreibung produziert. Das alles, während die türkische Regierung erklärt, syrische Flüchtlinge würden von türkischem Territorium in die in Syrien zu schaffende ›sichere Zone‹ zurückgeführt werden. Damit wird der Grundsatz der Nichtzurückweisung (*non-refoulement*), eine der Kernerrungenschaften unserer europäischen Rechtskultur, von allen an

der Umsetzung des EU-Türkei-Deals beteiligten nationalen und EU-Akteuren verletzt. Es ist an der Zeit, dass Anwält*innen in ganz Europa effektiver handeln.

Yiota Massouridou ist Anwältin in Athen. Sie ist Mitglied der griechischen «Ένωση Δικηγόρων για την Υπεράσπιση των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων» (ΕΔΥΘΔ, *Anwaltsvereinigung zur Verteidigung der Menschenrechte*) und griechisches Mitglied der *European Democratic Lawyers* (AED-EDL). Aus dem Englischen von Volker Eick.

- 1 European Council, press release 18 March 2016, <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2016/03/18/eu-turkey-statement/>.
- 2 Case C-638/16 PPU X,X v État belge, Opinion of AG Mengozzi, delivered on 7.2.2017.
- 3 Case C-638/16 PPU X,X v État belge.
- 4 Für eine umfassende Beschreibung der ›hot spots‹-Asyl- und Rückkehrverfahren, vgl. Yiota Masouridou & Evi Kyprioti, Die EU-Türkei-Vereinbarung und die griechischen ›hot spots‹: Ein gescheitertes europäisches Pilotprojekt zur Flüchtlingspolitik. Bericht für die Fraktion der Grünen im Europäischen Parlament, Juni 2018, <http://extranet.greens-efa-service.eu/public/media/file/1/5625>.
- 5 Innerhalb von ›hot spots‹ werden Verfahren zur Prüfung von Asyl und Abschiebung angewandt, die über jedes Gesetz hinausgehen (mit EU-Geldern und der Beteiligung von EU-Agenturen); «τοποί» bezieht sich in diesem Sinne auf einen »Nicht-Ort« (Marc Augé): Während ein Ort den Menschen einen Raum bietet, der ihre Identität stärkt, in dem sie andere Menschen treffen können, mit denen sie soziale Bezüge teilen und normales Recht angewendet wird, sind Nicht-Orte im Gegenteil keine Treffpunkte und bauen keine gemeinsamen Bezüge zu einer Gruppe auf; ferner ist ein Nicht-Ort ein Ort, an dem wir nicht leben, an dem der Einzelne anonym und einsam bleibt. Das Konzept ist umstritten, aber hier hilft es, die Situation auf den griechischen Inseln zu charakterisieren; vgl., Marc Augé, Orte und Nicht-Orte. Vorüberlegungen zu einer Ethnologie der Einsamkeit. Frankfurt/M. 1994; Michel de Certeau, Kunst des Handelns. Berlin 1988.
- 6 Cases T257/16 NM, T192/16 NF and T193/16 NG v. European Council, delivered on 28.2.2017, and Joined Cases C-208/17 P to C-210/17 P NF, NG, NM V. European Council, delivered on 12.9.2018, die die Beschwerde gegen die frühere Entscheidung als offensichtlich unzulässig zurückgewiesen hat.
- 7 ECHR, requête no 54796/16 J.B. contre la Grèce <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-174322>.
- 8 Yiota Masouridou, Legal Opinion on the case law of the

Greek Appeals Committees and Administrative Courts with regard to the application of the ›safe third country‹ concept (Pro Asyl/Refugee Support Aegean), 31.07.2019 (October 2019), online available at: <https://bit.ly/2p8jSI1>.

- 9 <https://www.access-info.org/article/27029>.
- 10 Cases T-851/16 and T-852/16, Access Info Europe v. European Commission delivered on 07.02.2018.
- 11 European Ombudsman Decision in case 735/2017/MDC 5533-35, <https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/98711>.



Laura, Rettungsteamleiterin auf der *Iuventa*
Rescue team leader

Wie es zur Gründung des RAV kam¹

EINE REKONSTRUKTION²

INGO MÜLLER

Mit dem am 11. Februar in der Stadthalle Hannover gegründeten *Republikanischen Anwaltsverein* sollte bewusst an Traditionen der Weimarer Republik angeknüpft werden, die lange verschüttet waren. Der Name wurde nicht zufällig dem des *Republikanischen Richterbundes* (1921-1933) nachgebildet, und nicht nur der Name, auch die Organisation. Als der nämlich im Dezember 1921 die Arbeit aufnahm, zählten schon zu seinen Gründungsmitgliedern nicht nur Richter, sondern auch Hochschullehrer wie Gustav Radbruch und Wolfgang Mittermaier, Gewerkschaftsjuristen wie Hugo Sinzheimer und Rechtsanwälte wie Ludwig Bendix und Ernst Fraenkel. Geeint hat sie ihr Kampf für die Demokratie, und unter den fast durchweg republikfeindlichen Justizjuristen waren sie eine kleine Minderheit. Aber die Anwaltschaft war damals von liberalen Kollegen jüdischer Herkunft dominiert: im Wirtschaftsrecht waren Max Hachenburg, Julius Magnus und Hermann Staub tonangebend, die Reflektion über die Grundlagen des Rechts, bald Rechtssoziologie genannt, wurde vorwiegend von Rechtsanwälten betrieben wie Martin Beradt, Ludwig Bendix, Erich Eyck, Ernst Fraenkel, Friedrich Großhut und Hugo Sinzheimer, auch als Begründer des deutschen Arbeitsrechts bekannt. Die theoretische Grundlegung der Anwaltsfreiheit war ein Monopol der Anwälte, vor allem der jüdischen:

Siegbert Feuchtwangers Grundlagenwerk *Die freien Berufe. Im besonderen die Anwaltschaft*, Julius Magnus' *Die Rechtsanwaltschaft* sowie der Kommentar der Brüder Max und Adolf Friedländer zur Rechtsanwaltsordnung beschrieben die freie Advokatur und verteidigten sie gegen Angriffe, an denen es seit 1879 nie gefehlt hat. Besonders unter Strafverteidigern fand man viele jüdische Anwälte: Max Alsberg, Alfred Apfel, Max Hirschberg, Philip Loewenfeld, Paul Levi, Hans Litten, Rudolf Olden und Kurt Rosenfeld führten den oft vergeblichen Kampf um die Republik, gegen eine ausufernde politische Justiz und gegen diverse rechtsradikale Terrororganisationen. Viele der Anwälte waren außerdem Schriftsteller, schöngeistige und fachwissenschaftliche, Publizisten und Journalisten, eine in Deutschland nie wieder erreichte Verbindung von Geist und Recht. All diese Anwälte standen dem republikanischen Richterbund nahe, wenn sie nicht gar Mitglieder waren.

GLEICHSCHALTUNG – AUCH IN DER NACHKRIEGSZEIT

Damit war schlagartig Schluss nach der Gleichschaltung der Presse, auch der juristischen Fachpresse, im Gefolge der Reichstagsbrandverordnung und nachdem das *Gesetz über die Zulassung zur Rechtsanwaltschaft* am 7. April

1933 die Entlassung der *nicht arischen* und politisch missliebigen Anwälte dekretiert hatte. Die Rechtsanwaltschaft verlor in der Folgezeit rund ein Fünftel ihrer Mitglieder, und zwar die lebedigsten, demokratisch engagierten und brillantesten. Im Kammergerichtsbezirk sogar rund die Hälfte. Von diesem Verlust an Rechtskultur hat sich die deutsche Jurisprudenz wohl bis heute nicht erholt.

Die Erinnerung an diese Anwaltskultur und an den linksliberalen Richterbund wurde über vierzig Jahre verdrängt. Die Rechtsanwaltschaft war, anders als der öffentliche Dienst, nach dem Ende des Dritten Reichs nicht entnazifiziert worden, im Gegenteil: Schwer belastete Nazi-Juristen, die nicht weiter im Staatsdienst arbeiten konnten oder wollten, wechselten in die Anwaltschaft. Wer sich in den Nachkriegsjahrzehnten in Norddeutschland auf juristische Examina vorbereitete, hatte die Wahl zwischen den Repetitoren Curt Rothenberger in Hamburg, vormals Staatssekretär im Reichsjustizministerium 1942/43, und Ernst Lautz in Lübeck, vormals Oberreichsanwalt beim Volksgerichtshof.

Die Anwaltschaft war zwar an den ungeheuren Justizverbrechen des Dritten Reichs kaum beteiligt, aber gleichgeschaltet war auch sie, und sie blieb es in der Nachkriegszeit. Die jüdischen und demokratischen Juristenkollegen waren zum großen Teil tot, viele der Vertriebenen blieben im

Exil. Was ebenfalls nicht zurückkehrte, waren Geist und Rechtskultur, denn mit den Menschen waren auch ihre Theorien und Gedanken vertrieben worden, auch die Idee der freien Strafverteidigung. Die Rechtswahrerfront gab weiterhin den Ton an und beschönigte, verharmloste oder leugnete gar das geschehene Unrecht. Wie man mit dem Vermächtnis der liberalen Anwälte umging, zeigt sich beispielhaft an Max Alsbergs Standardwerk *Der Beweis Antrag im Strafverfahren*, einem leidenschaftlichen Plädoyer für das Beweisrecht des Strafverteidigers als dessen einzige Waffe. Es war als *jüdisches Gedankengut* aus den Gerichts- und Universitätsbibliotheken aussortiert und vernichtet und, was fast noch schlimmer ist, in der Bundesrepublik einem Staatsanwalt zur Überarbeitung gegeben worden. 1983 erschien dann die fünfte Auflage, nun von einem konservativen Strafsenatsvorsitzenden am Kammergericht fortgeführt, verstümmelt, verhunzt und mit entgegengesetzter Tendenz. Zwar gibt es seit 2013 eine Neubearbeitung dreier jüngerer Strafrechtspraktiker, aber von den Nachkriegsbearbeitungen hat sich das Werk nicht erholt.

In der Bundesrepublik dauerte es rund 25 Jahre bis eine nachgewachsene Generation, erschüttert durch die Enthüllungen des Jerusalemer Eichmann-Prozesses und der Frankfurter Auschwitz-Prozesse gegen die Generation der

Nazi-Täter und -Mitläufer rebellierte und sich nicht länger mit der Floskel abpeisen ließ: »Geht doch nach drüben, wenn es euch hier nicht passt«. Ausgerechnet die Generation, die halb Europa in Schutt und Asche gelegt und Deutschland in einen Trümmerhaufen verwandelt hatte, hielt der rebellierenden Jugend entgegen: »Wir lassen uns von euch nicht kaputt machen, was wir hier aufgebaut haben«. An den Universitäten griffen Studenten erstmals nach den frühen Werken ihrer vorher so nachsichtig behandelten Lehrer, und ihnen gingen die Augen über. Zudem schärfte eine Reihe politischer Ereignisse und Skandale das Bewusstsein der nachwachsenden Generation. Die *Spiegel*-Affäre des Jahres 1962, der dreiste Versuch der Bundesregierung, mit Polizei und Justiz ein kritisches Presseorgan wegen angeblichen Landesverrats mundtot zu machen, trieb erstmals eine kritische, meist studentische Öffentlichkeit auf die Straße. 1965 lehnte der Bundesgerichtshof die Eröffnung des Hauptverfahrens ab, das Verfassungsgericht weigerte sich allerdings – die Abstimmung fiel 4 zu 4 aus – eine Verletzung der Pressefreiheit festzustellen.

Als 1966 Unionsparteien und SPD sich zu einer Großen Koalition zusammenschlossen, ausgerechnet unter der Kanzlerschaft eines ehemaligen NSDAP-Mitglieds, und es außer der kleinen FDP-Fraktion keine parlamentarische Opposition mehr gab, erhielten die Proteste gegen diese Regierung ihren Namen: Außerparlamentarische Opposition – kurz APO. Das Hauptvorhaben der Regierung, die Notstandsgesetzgebung, mobilisierte erstmals den Protest Hunderttausender.

EIN RECHTSSTAAT SCHEITERT – GRANDIOS

Im Frühjahr 1967 erschien das Buch des FU-Assistenten Bahman Nirumand »*Persien, Modell eines Entwicklungslandes*«. Wie zur Illustration der in diesem Buch beschriebenen Brutalität des iranischen Unterdrückungsapparates erschien kurz darauf Shah Reza Pahlawi zum Staatsbesuch in

Deutschland, im Gefolge Gattin Farah Diba und dutzende Geheimdienstmänner, die anlässlich des obligatorischen Berlin-Besuches am 2. Juni 1967 mit Holzlatten auf demonstrierende Studenten einschlugen. Die Situation eskalierte, ein Berliner Polizist erschoss den Studenten Benno Ohnesorg. Das radikalisierte den Protest erneut, zumal der Polizeiobermeister Kurras kurz darauf wegen »Putativ-Notwehr-Exzesses« freigesprochen und zum Hauptmeister befördert wurde.

Der Mitte der sechziger Jahre eskalierende Krieg der USA gegen das kommunistische Nordvietnam und ihre Pressionen gegen das sozialistische Kuba führten zu Solidarisierungen mit den Dritt-Welt-Ländern. Polizei und Justiz reagierten mit unnachsichtiger Härte, die Presse – nicht nur die des Springer-Konzerns – mit Hetzkampagnen wie man sie seit Julius Streicher und Josef Goebbels nicht mehr für möglich gehalten hatte. Vertreter der älteren Generation in Justiz, Verwaltung und Wissenschaft – die Nazi-juristen standen kurz vor der Pensionierung und dominierten als Rektoren und Dekane weiterhin die Universitäten (Eberhard Schmidt, Theodor Maunz, Erich Schwinge) – wehrten sich nach Kräften. Die Stabsstellen hatten inzwischen die Frontoffiziere des Weltkriegs übernommen. Sie alle reagierten, wie sie es gelernt hatten, mit Repression und Unbelehrbarkeit und boten damit stets neuen Anlass zu Protesten. 1968 hob zudem der Berliner Strafsenat des Bundesgerichtshofs die einzige Verurteilung eines Mordrichters des Dritten Reichs auf. Bald darauf sprach ein Berliner Schwurgericht Hans-Joachim Rehse endgültig frei.

Anfang der siebziger Jahre verfiel die sehr heterogene, bisweilen recht fröhliche studentische Einheits-Protest-Front in unzählige kommunistische Parteien und Gruppen, Zellen und konspirative Zirkel. Alle von großer verbaler Militanz, alle im Besitz der einzigen Wahrheit und etliche auch gewaltbereit bis zur Ermordung angeblicher Volksfeinde.

Das *Establishment* – wie man es damals nannte – hatte schnell eine anfängliche Verunsicherung überwunden und schlug organisiert zurück. Ausgerechnet unter der Führerschaft eines selbst von Nazis verfolgten Bundeskanzlers beschlossen die Ministerpräsidenten, dem von der APO propagierten Marsch durch die Institutionen eine rigide Berufsverbotsregelung für alle linksgerichteten Nachwuchskräfte entgegenzusetzen, und zwar nicht nur für den öffentlichen Dienst, sondern auch für die Anwaltschaft. Passenderweise bedienten sie sich dabei der einst im Gesetz über die Wiederherstellung des Berufsbeamtentums verwandten »Gewährbietsklausel«: der Bewerber musste Gewähr bieten, jederzeit rückhaltlos, einst für den nationalen Staat, nunmehr für die freiheitlich demokratische Grundordnung einzutreten, nach dem Verständnis des stets bei Einstellungen zu beteiligten Verfassungsschutzes war der Unterschied ohnehin nicht groß.

Die Verfolgung anarchistischer Gewalttäter erzeugte eine Hysterie in der Öffentlichkeit, gegenüber der die heutige Reaktion auf islamistische Terrorakte bedächtig und gelassen erscheint. Schon wer die RAF »*Bader-Meinhof-Gruppe*« nannte statt »*Bande*«, machte sich des Sympathisantentums verdächtig. Die bedrückende Atmosphäre jener Zeit ist in Filmen wie »*Deutschland im Herbst*« und »*Die bleierne Zeit*« gut eingefangen, deprimierenden Dokumenten einer schweren Krise der Demokratie und des Rechtsstaats in Deutschland.

Die terroristischen Anschläge der RAF und verwandter Organisationen wurden mit Fug und Recht als Herausforderung des Rechtsstaats bezeichnet. Es hätte seine Bewährungsprobe sein können, aber er ist grandios daran gescheitert. Der in der Haftanstalt Stammheim durchgeführte Prozess vor dem OLG Stuttgart entwickelte sich mehr und mehr zur Schädelstätte bundesdeutscher Rechtsstaatlichkeit, von den Machenschaften bei der Besetzung des Senatsvorsitzenden über zahlreiche Verteidigerausschlüsse samt

Ehrengerichts- und Strafverfahren, dauernde Anpassungen der Strafprozessordnung an die *Notwendigkeiten* dieses Prozesses und einer vom Bundesjustizministerium und Bundesanwaltschaft angezettelten Kampagne gegen die dort tätigen Strafverteidiger. Eine ganze Reihe sog. Anti-Terror-Gesetze bereicherte die Strafprozessordnung um den Verteidigerausschluss, das Verbot der Doppelverteidigung, die Trennscheibe und die Kontaktsperre, von den extralegalen Maßnahmen wie Zwangsverteidigung und Lauschangriff auf Verteidigergespräche ganz abgesehen. Jeder neue Terrorakt gab Anlass zu neuen Strafprozessregelungen und erneuter Verkürzung der Verteidigerrechte. Im Juni 1978 meinte Bundeskanzler Schmidt, nun müsse Ruhe einkehren und neue Gesetze seien nicht erforderlich. Der FDP-Vorsitzende Genscher kündigte, nachdem seine Partei Wahlen in Hamburg und Niedersachsen verloren hatte, die Rückkehr zu Liberalität und Rechtsstaatlichkeit an. Aber als am 25. Juli 1978 Terroristen ein Loch in die Außenmauer der Celler Haftanstalt sprengten, offenbar um dort einsitzende RAF-Genossen gewaltsam zu befreien, bewog dieser Anschlag auf unseren Rechtsstaat den Bundestag wieder zu verschärfter Gesetzgebungsarbeit. Acht Jahre später musste Ministerpräsident Ernst Albrecht einräumen, dass der niedersächsische Verfassungsschutz die Sprengung vorgenommen hatte, gerechtfertigt durch »*übergesetzlichen Notstand*«.

ANWÄLTE DES TERRORS

Ende der siebziger Jahre hatte die damals hundertjährige Strafprozessordnung schließlich einen Zustand erreicht, der dem Bundesamt für die Anerkennung ausländischer Flüchtlinge ein Alibi dafür bot, politisch verfolgte Kurden der berüchtigten türkischen Militärjustiz zu überstellen:

»Dem Bundesamt liegt ein umfangreiches Gutachten des Max-Planck-Institutes vor, das

u.a. auch eine synoptische Gegenüberstellung des türkischen Militärverfahrensrecht mit der deutschen Strafprozessordnung enthält. Dieser Vergleich zeigt eine weitgehende Übereinstimmung, teilweise sogar eine liberalere Ausgestaltung des türkischen Militärverfahrensrechts...« (Frankfurter Rundschau, 9.12.1982).

Die Krise des Rechtsstaats in den frühen siebziger Jahren blieb nicht auf Gesetzgebung und Strafgerichtsbarkeit beschränkt, sie äußerte sich auch in einer menschenverachtenden Asylrechtsprechung der Verwaltungsgerichte und machte vor dem Bundesverfassungsgericht nicht Halt. Anfang der Siebziger erschienen auch diesem Gericht Rechtsstaat und Bürgerrechte zunehmend als Sicherheitsrisiko. Man mag darüber streiten, welche Entscheidung die schlimmere ist, das Abhörurteil vom 15. Dezember 1970 (»es kann nicht Sinn der Verfassung sein, den verfassungsmäßigen Organen und dem Amt [für Verfassungsschutz] die Mittel vorzuenthalten, die zur Erfüllung ihres Verfassungsauftrages nötig sind«) oder die Berufsverbotsentscheidung vom Mai 1975 mit ihrer Pflicht für den Beamten, »sich hier jederzeit zu Hause zu fühlen«. Das Gericht hatte aber schon in der von den Gründungsmitgliedern des RAV, Heinrich Hannover und Rudolf Monnerjahn, erstrittenen *Unteroffiziers-Diskussions-Entscheidung* vom Januar 1970 die Grundrechte in Grundpflichten umgedeutet und festgelegt, dass »die Bundesrepublik von ihren Bürgern eine Verteidigung der freiheitlichen Ordnung erwartet und einen Missbrauch der Grundrechte [...] nicht hinnimmt«. In einer Diskussion der Notstandsgesetze hatte nämlich ein Stabsunteroffizier der Bundeswehr geäußert, man dürfe in der Bundesrepublik nicht einmal mehr ungestraft seine Meinung äußern. Mit dieser Äußerung handelte er sich eine Disziplinarstrafe ein, und zu seiner Verfassungsbeschwerde urteilte der Zweite Senat wie folgt: »Die Meinungsäußerung, bei uns würde man für Meinungsäußerungen bestraft, diffamiert

die freiheitliche Grundordnung und ist so offensichtlich unzutreffend, dass man für sie zu Recht bestraft wird«. Mit dieser feinen Dialektik schaffte es das Gericht sogar, die Verfassungsbeschwerde zurückzuweisen und gleichzeitig dem Beschwerdeführer voll und ganz Recht zu geben.

Die Begleitmusik zur Anti-Terror-Gesetzgebung bildete eine von Bundesjustizministerium und Bundesanwaltschaft initiierte publizistische Offensive gegen die »Anwälte des Terrors«. Schon 1972 hatte der spätere Generalbundesanwalt Buback in einem Interview mit der Illustrierten *Stern* behauptet, »dass die Entgegennahme solcher Mandate standeswidrig ist«. In der Sicherheitsdebatte des Bundestages vom 13. März 1975 stand für Justizminister Vogel fest: »Dass Verteidiger den Verkehr mit Untersuchungsgefangenen missbraucht haben und dass dieser Missbrauch gefährlich ist, bestreitet niemand«. Der Abgeordnete Franz Josef Strauß sah in der Stuttgart-Stammheimer Verteidigerbank ein »Forum zur Verbreitung der Terrorphilosophie der Bader-Meinhof-Bande«, und der bayrische Innenminister Merck fand es »unfassbar und unglaublich, dass es für Terroristen keinen sichereren Ort gibt [...] als in den Gefängniszellen, in denen sie mit Hilfe ihrer Anwälte bewacht und ungestört konspirativ terroristische Aktionen [...] steuern können«. *Bild* berichtete, dass die Verteidiger als »Briefträger für Bombenleger und Polizistenmörder die Anleitungen von Zelle zu Zelle schmuggeln«, und die *Hamburger Morgenpost* wusste, dass die Anwälte »über die Leichen ihrer Mandanten Politik machen wollen«.

Die Bundesanwaltschaft machte ausgiebig von den Möglichkeiten zum Verteidigerauschluss Gebrauch und beantragte ihn gegen nahezu jeden Verteidiger in Terroristenverfahren, jedenfalls wenn er es wagte, aus der Rechtswahrerfront auszuscheren. Daneben liefen gegen alle linksverdächtigen Anwälte Straf- und Ehrengerichtsverfahren, 1977 allein gegen die Rechtsanwältinnen Eschen, Elffering, Ehrig, Goy, Groen-

heit, Heinisch, Hoffmann, Moser, Panka, Reme, Schöndienst, Spangenberg und Stroebele (Berlin), Groenewold, Köhnke, Maeffert und Rogge (Hamburg), Maiergünther (Kiel), Düx, Golzem, Kempff, Knöss, Koch, Kopp, Oberbinder, von Plottnitz, Riedel, Themming und Weidenhammer (Frankfurt/M.), Becker und Härdle (Heidelberg), Baier (Mannheim), Heldmann (Darmstadt), Arnsberger, Croissant, Müller und Newerla (Stuttgart), Gildemeier (Augsburg), Bahr-Jendiges, Hannover und Tönnies (Bremen), Arnold, Bendler, Langmann, Montag, Niepel, Wächter und Wolff (München) sowie Fischer (Köln). Hans-Heinz Hellmann berichtete, die Anschuldigungsschriften der Staatsanwaltschaft seien bei ihm »regelmäßig wie die Ergänzungslieferungen für die Gesetzessammlung eingegangen«.

Meist wurden harmlose, keineswegs strafbare Handlungen zum Anlass für Ausschlüsse, Ehrengerichts- und Strafverfahren genommen. Klaus Croissant hatte z.B. dem Nachrichtenmagazin *Der Spiegel* ein Interview mit seinem Mandanten vermittelt: Unterstützung einer terroristischen Vereinigung. Christian Stroebele warf man vor, seinen Mandanten mit Du und Vornamen angesprochen und »sich in Form und Inhalt seiner Äußerungen der kriminellen Vereinigung angeglichen zu haben«. Als Beleg dafür diente folgendes Schreiben:

»Vielleicht macht ihr Euch bis zu meinem nächsten Besuch [...] auch mal grundsätzliche Gedanken zur Funktion der Anwälte, Eurer Anwälte in dem kommenden Verfahren und überhaupt. Aber bitte realistische, die Anwälte als Speerspitze der Revolution oder der verlängerte Arm der RAF-Genossen, die inhaftiert sind? Wohl kaum, oder dann eben keine juristische Hilfe mehr«.

Auch darin sah das OLG Stuttgart die Unterstützung einer terroristischen Vereinigung und schloss ihn am 13. Mai 1975 von der Verteidigung aus. Kurt Groenewold hatte nach dem Verbot der Mehrfachverteidigung ein System zur

internen Information unter den zahlreichen Verteidigern sowie zwischen ihnen und den inhaftierten Beschuldigten aufgebaut, deren einzelne Sendungen stets vom Ermittlungsrichter gelesen und gebilligt worden waren. Dafür wurde er vom Landgericht Hamburg zu zwei Jahren Freiheitsstrafe verurteilt und vom Ehrengericht mit einem langjährigen Vertretungsverbot in Strafprozessen belegt, denn auch in diesem Verteidigerhandeln sah man in Hamburg die Unterstützung einer terroristischen Vereinigung.

WERNER HOLTFORT UND DER RAV

Etliche der Genannten zählen zu den Gründungsmitgliedern des RAV. Die treibende Kraft bei der Gründung der neuen Anwaltsorganisation, der Hannoveraner Anwalt Werner Holtfort, hatte zwar nicht die Stammheimer Verteidigenerfahrung gemacht, dafür aber eine ganz eigene. Der Vizepräsident der Rechtsanwaltskammer beim OLG Celle und Präsident der dortigen Notarkammer kokettierte mit seiner durch und durch bürgerlichen Vergangenheit und stellte sich gern wie folgt vor:

»Geboren 1920, verheiratet. Mehrfach verwundeter und dekorierter Frontoffizier. Studium der Rechts- und Staatswissenschaft, Volkswirtschaft, Philosophie und Geschichte. Seit 1955 Rechtsanwalt, seit 1960 Notar. Florierende Praxis in Hannover [...] November 1972 Bundesverdienstkreuz Erster Klasse«.

1965 hatte Holtfort als Berichterstatter im Vorstand der Celler Rechtsanwaltskammer das Zulassungsgesuch des Juristen und Steuerberaters Dr. Schmidt-Rux zu prüfen, insbesondere im Hinblick auf seine *Würdigkeit*. Damals wurde Steuerberatern regelmäßig die Anwaltszulassung verweigert, und außerdem war Schmidt-Rux Vergangenheit zu untersuchen. Aber da er im Dritten Reich nur Oberregierungsrat der Danziger Finanzverwaltung war, hatte Holtfort keine Bedenken, die Zulassung Schmidt-Rux, der ne-

benbei auch Präsident der Steuerberaterkammer und enger Berater der Zeitungverlegerin Luise Madsack war, gegen die Dünkel seiner Vorstandskollegen durchzusetzen.

Zehn Jahre später enthüllte die Illustrierte *Stern* Schmidt-Rux wahre Identität. In Wirklichkeit hieß er nämlich Schmidt-Römer und war Büroleiter Martin Bormanns gewesen, des Leiters der Parteikanzlei, Sekretärs des Führers und seit 1941, nach Rudolf Heß Englandflug, faktisch Hitlers Stellvertreter und in Nürnberg in Abwesenheit zum Tode verurteilt. Schmidt-Römer hatte den Rang eines Reichsamtsleiters, eine der höchsten Funktionen der NSDAP überhaupt. Holtfort beantragte die Rücknahme der Anwaltszulassung nach § 14 der Rechtsanwaltsordnung, da Schmidt-Römer sie sich durch falsche Angaben erschlichen hatte. Der Antrag erwies sich als Stich ins Wespennest. Die Anwaltskammer lehnte die Rücknahme der Zulassung mehrheitlich ab, wobei die Stimme des Kammerpräsidenten und ehemaligen Ortsgruppenleiters von Celle den Ausschlag gab, und beantragte beim Generalstaatsanwalt ein Ehrengerichtsverfahren gegen Holtfort. Nun begann eine Kampagne, an der sich die einflussreichsten Hannoveraner Juristen, unter anderem Josef Augstein, Bruder des *Spiegel*-Herausgebers, und der Justizstaatssekretär Erich Bartsch beteiligten. Das Büro Augstein verschickte anonyme Pamphlete, meist Spottverse, deren einer mit den Worten endete: »Mein Gott, Werner, bleib zu Haus. Immer schlechter siehst Du aus. Blas doch ab den Trauermarsch, sonst kriegst Du Feuer unterm Arsch«. Es gab nächtliche Anrufe und Morddrohungen gegen Holtfort sowie zwei Brandanschläge, bei denen sein Auto ausbrannte und seine im Wohnhaus gelegene Garage Feuer fing. Als die Lokalpresse über den Brand berichtete, u.a. mit einem Foto Holtforts, gab dies Anlass für ein weiteres Ehrengerichtsverfahren, diesmal wegen verbotener Werbung. Einer Abwahl als Präsident der Notarkammer kam Holtfort mit seinem Rücktritt zu-

vor. Auch aus dem Vorstand der Anwaltskammer zog er sich zurück.

Nachdem ein von Holtfort angeregter Arbeitskreis Grundsätze für die Verteidigertätigkeit aufstellte und sich dabei auf programmatische Schriften Franz von Liszts, Max Alsbergs und Max Güdes (des ehemaligen Oberbundesanwalts und CDU-Rechtspolitikers) bezog, diffamierten Richterbund und Anwaltsverein diese als »marxistisch« und »ostzonal«. Nach der ebenso polemischen wie niveaulosen Typisierung als »klassenkämpferisch« durch den Göttinger Strafrechtsp professor Hans-Ludwig Schreiber und seinen Schüler Werner Beulke stellte Holtfort in seinem programmatischen Aufsatz »*Ein Stück Gegenmacht – zur Rollenfindung des Rechtsanwalts*« richtig: »Bei dem Streit um den Begriff *Organ der Rechtspflege* stehen sich nicht Sozialisten und Kapitalisten gegenüber, sondern Anhänger des Obrigkeitsstaates und des freiheitlichen Rechtsstaates«.

Da sich fast alle Strafrechts- und Ehrengerichtsverfahren gegen Strafverteidiger richteten, gründeten sich lokale und regionale Strafverteidigervereinigungen und -initiativen zum Widerstand gegen die Repressalien und gegen die immer neuen »Anti-Terror-Gesetzes-Pakete«, die weniger der inneren Sicherheit dienten, als vielmehr dem Abbau von Verteidigungsrechten im Strafprozess. Im Mai 1977 trafen sich die Verteidigerinitiativen zum 1. Strafverteidigertag in Hannover. Das Treffen wurde vom *Deutschen Anwaltverein* nach Kräften sabotiert, und auf dem 2. Strafverteidigertag, Anfang Mai 1978 in Hamburg, beschlossen die 350 Teilnehmer, »einen bundesweiten Zusammenschluss aller konsequent liberalen Rechtsanwälte herbeizuführen«. Am 10. und 11. Februar 1979 gründete sich dann die »bundesweite Anwaltsvereinigung zur Verteidigung der freien Advokatur«, die wenig später in Anknüpfung an die Tradition des *Republikanischen Richterbund* den Namen *Republikanischer Anwaltsverein* annahm. Wie der

damalige Richterbund, der nur zur Hälfte aus Richtern, zur anderen aus Rechtslehrern und Anwälten bestand, sollte der neue Anwaltsverein auch Berufsfremden offenstehen. Die Kollegen Holtfort, Hannover, Eschen, Groenewold, Husmann, Preuß, Wächtler und Schily sowie die Kollegin Driest bildeten den ersten Vorstand. In einem flammenden Appell an die »lieben Genossinnen und Genossen« forderte der stellvertretende Vorsitzende der *Arbeitsgemeinschaft sozialdemokratischer Juristen*, Werner Holtfort, und der Jungsozialistenvorsitzende, Rechtsanwalt Gerhard Schröder, die Sozialdemokraten auf, dem Verein beizutreten. Schröder selbst ist kurz darauf mangels Beitragsentrichtung ausgeschieden.

Das hat dem RAV, der sich später gendergerecht in *Republikanischer Anwältinnen- und Anwälteverein* umbenannte, nicht geschadet. Auch nicht, dass er wegen der anfangs dominierenden Stellung des ersten Vorsitzenden einige Zeit *Holtfort-Verein* genannt wurde. Ohne Werner Holtfort, von 1979 bis 1986 Vorsitzender, danach bis zu seinem frühen Tod am 16. April 1992 „Ehrenpräsident“, wäre es nicht zur Gründung des RAV gekommen, und an seinem vierzigsten Geburtstag sollte man sich dessen noch einmal erinnern.

Dr. jur. Dr. phil. Ingo Müller ist pensionierter Professor für Strafrecht und Strafprozess an der Hochschule der Polizei Hamburg, Gründungs- und langjähriges Vorstandsmitglied des *Forum Justizgeschichte*, Träger des Carl-von-Ossietzky-Preises der Stadt Oldenburg; zahlreiche Publikationen zur juristischen Zeitgeschichte, insbesondere zur Justiz im Dritten Reich und in Nachkriegsdeutschland

- 1 Überarbeitete Fassung eines Festvortrags zum 25. RAV-Jubiläum.
- 2 Unterüberschrift und Zwischenüberschriften wurden von der Redaktion eingefügt; es handelt sich um den Nachdruck aus: Volker Eick/Jörg Arnold (Hg.), *40 Jahre RAV. Im Kampf um die freie Advokatur und um ein demokratisches Recht*. Münster 2019.

Repression gegen katalanische Unabhängigkeitsbewegung

GERICHTSPROZESS GEGEN DIE KATALANISCHE FÜHRUNG

GENERALITAT DE CATALUNYA

Am 14. Oktober 2019 gab der Oberste Spanische Gerichtshof seine Entscheidung im so genannten katalanischen Prozess bekannt, einem Strafverfahren gegen zwölf katalanische Persönlichkeiten aus Politik und Zivilgesellschaft aufgrund ihrer Rolle bei den Ereignissen rund um das katalanische Selbstbestimmungsreferendum am 1. Oktober 2017. Wir dokumentieren nachfolgend Auszüge der Stellungnahme des katalanischen Ministeriums für ausländische Aktivitäten, Institutionelle Beziehungen und Transparenz.¹

Der Prozess begann am 12. Februar 2019 und war vier Monate später, am 12. Juni 2019, nach 52 Sitzungen und den Aussagen von 422 Zeugen (wobei 80 % der Zeugen der Anklage Mitglieder der spanischen Polizeikräfte waren) und 16 Sachverständigen spruchreif. Neben der Staatsanwaltschaft und dem Rechtsdienst des spanischen Staates, die den Staat vor Gericht vertraten, nahm die rechtsextreme politische Partei Vox als Privatkläger am Verfahren teil. Im Einklang mit ihrer aggressiven antikatalanischen Rhetorik und ihrer Überzeugung von der quasi heiligen Einheit Spaniens forderte Vox die Höchststrafen für die Angeklagten und verlangte Gefängnisstrafen von bis zu 74 Jahren. Neun der zwölf Angeklagten – sechs ehemalige regionale Minister, die ehemalige Präsidentin des Parlaments von Katalonien und zwei Bürgerrechtler – haben je nach Fall fast zwei Jahre in Untersuchungshaft verbracht (seit Oktober oder November 2017 bzw. März 2018).

Obwohl sie ebenfalls Parteien sind, standen der damalige Präsident von Katalonien sowie vier seiner regionalen Minister nicht vor Gericht, da sie sich derzeit im Exil befinden. Trotz der Anklage in Spanien wurden die zunächst ausgestellten Europäischen Haftbefehle später wieder zurückgezogen, nachdem europäische Gerichte eine Reihe von Entscheidungen getroffen hatten, welche die Auslieferungsanträge Spaniens zurückwiesen. Das Urteil des Obersten Gerichtshofs ist ohne jeden Zweifel eine inakzeptable Entscheidung und ein Fehler historischen Ausmaßes. Seit Prozessbeginn hat die Regierung von Katalonien die politische Natur des Prozesses angeprangert, in dem die Angeklagten aufgrund ihrer demokratischen Überzeugungen verurteilt wurden. Die Regierung von Katalonien hat immer den Standpunkt vertreten, dass der einzige Weg zur Lösung dieses Konflikts in Dialog und Verhandlungen besteht und nicht in Gerichtssälen und Gefängniszellen.

Kritische Stimmen zum Prozess kamen aber nicht nur aus Katalonien. Auch mehrere internationale Akteure äußerten sich, darunter sogar die Vereinten Nationen über ihre Arbeitsgruppe gegen willkürliche Inhaftierungen, die zwei Stellungnahmen ausgegeben hat, in denen die sofortige Freilassung von sieben der katalanischen politischen Gefangenen verlangt wurde. Weitere internationale Organisationen, die in anderen Angelegenheiten im Zusammenhang mit dem Verfahren Stellung bezogen haben, beispielsweise zur Untersuchungshaft, waren der Hochkommissar der Vereinten Nationen für Menschenrechte oder die Internationale Juristenkommission. Hinzu kommen weitere Erklärungen von Persönlichkeiten aus verschiedenen Ländern zu der Notwendigkeit, eine Verhandlungslösung für die katalanische Frage zu finden.

Die katalanische Regierung möchte betonen, dass die Auswirkungen dieses Urteils weit über die Grenzen Kataloniens hinausgehen und zu einem spanischen Staat führen können, in dem politisches Andersdenken kriminalisiert wird, wovon die bürgerlichen und politischen Rechte der Bürger in Spanien und somit auch der EU betroffen sein können.

DIE ANKLAGEN

Die Angeklagten wurden der folgenden Straftaten angeklagt:

Rebellion: Eine »gewalttätige und öffentliche Erhebung«, die mit bis zu 25 Jahren Gefängnis bestraft wird. Der einzige Präzedenzfall im modernen Spanien war der versuchte Staatsstreich von Oberstleutnant Tejero am 23. Februar 1981, als bewaffnete Truppen das Parlament stürmten und Panzer auf den Straßen eingesetzt wurden.

Aufbruch: Ein »öffentlicher und tumultuöser Aufstand«, der mit bis zu 15 Jahren Gefängnis bestraft wird.

Kriminelle Verschwörung: Eine Straftat, die eingeführt wurde, um die Aktivitäten von Grup-

pen zur Begehung schwerer Straftaten (z. B. Terrorismus oder Drogenhandel) zu verfolgen. Die Straftat der kriminellen Verschwörung besteht unabhängig davon, ob die kriminelle Gruppe in der Lage war, die beabsichtigte Straftat durchzuführen.

Veruntreuung öffentlicher Gelder: Bei dieser Straftat nutzen Personen, die mit der Verwaltung öffentlicher Gelder betraut sind, diese für private Zwecke und schädigen somit die verwalteten Güter.

Ungehorsam: In den letzten Jahren wurden im katalanischen Kontext Anklagen wegen Ungehorsams verwendet. Im März 2017 wurden der frühere Präsident Artur Mas und zwei seiner Minister wegen Ungehorsams für ihre Rolle in der Organisation eines nicht bindenden Unabhängigkeitsreferendums am 9. November 2014 verurteilt.

DAS URTEIL DES OBERSTEN GERICHTSHOFS

Der spanische Oberste Gerichtshof hat für die neun derzeit inhaftierten katalanischen Politiker und Bürgerrechtler eine Haftstrafe von insgesamt fast 100 Jahren verhängt. Die Haftstrafen liegen zwischen neun und 13 Jahren und werden wegen Aufruhr und Veruntreuung öffentlicher Gelder verhängt. Der spanische Oberste Gerichtshof veröffentlichte das Urteil am Morgen des 14. Oktober 2019, vier Monate nach dem Ende des Gerichtsprozesses in Madrid. Die höchste Haftstrafe ist für den ehemaligen Vizepräsidenten von Katalonien und derzeit gewählten EU-Abgeordneten, Oriol Junqueras, der zu 13 Jahren Haft verurteilt wurde für Aufruhr und Missbrauch von öffentlichen Mitteln. Er darf zudem 13 Jahre lang kein Amt ausüben. Für die gleichen Straftaten hat das Hohe Gericht in Madrid eine Freiheitsstrafe von 12 Jahren und ein 12-jähriges Amtsverbot für die anderen ehemaligen Minister verhängt: Raül Romeva, Jordi Turull und Dolors Bassa. Carme

Forcadell, die frühere Präsidentin des katalanischen Parlaments wurde wegen Aufruhr zu elfeinhalb Jahren Haft verurteilt. Die ehemaligen Minister Joaquim Forn und Josep Rull wurden zu zehneinhalb Jahren Gefängnis verurteilt. Die Bürgerrechtler Jordi Cuixart und Jordi Sánchez, die als erste inhaftiert wurden, sind zu neun Jahren Gefängnis verurteilt worden.

Die Minister, die nicht in Haft waren, Carles Mundó, Meritxell Borràs und Sant Vila, wurden des Ungehorsams für schuldig befunden, mit einer Geldstrafe belegt und erhalten Amtsverbot für ein Jahr und acht Monate.

Mit diesem Urteil, das fast 500 Seiten umfasst, geht der Oberste Gerichtshof auf die Bitte des spanischen Rechtsdienstes ein, der wegen Aufruhr und Veruntreuung von öffentlichen Geldern lange Haftstrafen forderte. Die Richter sind der Ansicht, dass Gewalt nachgewiesen wurde, weil sie »instrumentell, funktional, auf direktem Wege ohne Vermittler ausgeübt wurde«. Die Richter betonten auch, dass es »Gewalt zur Erreichung der Sezession, aber nicht Gewalt zur Schaffung eines Klimas oder eines Szenarios gab, um eine nachfolgende Verhandlung zu erreichen«. Darüber hinaus geht der Gerichtshof davon aus, dass, um Aufruhr auszuführen, die Angeklagten zuvor öffentliche Gelder missbraucht haben müssen.

EIN INAKZEPTABLES URTEIL

Seit Beginn des Prozesses hat die Regierung von Katalonien, dessen politische Natur und Beweggründe angeprangert werden, betont, dass Verhandlungen – statt Gerichtssälen und Gefängniszellen – der einzige Weg aus der gegenwärtigen politischen Sackgasse sind und das einzige akzeptable Ergebnis gefordert: den umfassenden Freispruch und die Freilassung aller Angeklagten. Nach Auffassung der Regierung von Katalonien ist dieses Urteil ein Fehler historischen Ausmaßes und ein Beweis dafür, dass die Angeklagten in diesem politischen Prozess

aufgrund ihrer demokratischen Überzeugungen verurteilt wurden. Die zweifelhaften Auslegungen des Strafprozessbuchs, die irregulären Untersuchungen, die unorthodoxen Abweichungen vom Fallrecht und der regulären Rechtspraxis zeugen von den Bemühungen des spanischen Gerichts, die politischen Aktivitäten der Angeklagten gesetzlich zu bestrafen.

Die internationalen Prozessbeobachter (*International Trial Watch*) erklärten in ihrem Abschlussbericht: »Wenn alle untersuchten Handlungen dem Strafgesetzbuch fremd sind und dieses übermäßig weit ausgelegt werden muss, um die Anklage aufrechterhalten und diese Handlungen strafen zu können, dann ist dies ein untrügliches Zeichen, dass hinter derartigen Anklagen eine Verfolgung nicht von kriminellem Verhalten, sondern von politischen Überzeugungen steckt.«²

Die Regierung von Katalonien hat immer den Standpunkt vertreten, dass dieses Problem nicht durch noch mehr Konflikt, sondern nur auf politischen und demokratischen Wegen gelöst werden kann, wobei der Dialog entscheidend ist. Der Prozess hat jedoch gezeigt, dass Pedro Sánchez nicht nur nicht in der Lage ist, das Problem zu lösen, sondern dass er dies auch gar nicht will. Dieser Umstand wird durch die Strafen unterstrichen, die von der Staatsanwaltschaft und vom spanischen Rechtsdienst des Staates gefordert wurden, die beide auf Vorschlag der spanischen Regierung ernannt werden. Zudem wird dieses Urteil nun die internationale Gemeinschaft unter stärkeren Druck setzen. Es ist an der Zeit, dass die globalen Akteure das Wort ergreifen: Niemand kann angesichts dieses inakzeptablen Urteils schweigen, bei dem Grundrechte verletzt wurden. Schweigen ist keine Lösung mehr, da es das Problem bislang nicht behoben hat und dessen Lösung nur noch weiter verzögert. Weshalb glaubt also die Regierung von Katalonien, dass dieses Urteil des Obersten Gerichtshofs inakzeptabel ist, wie wiederholt betont wurde?

INAKZEPTABLE ANKLAGEN

1. Sie dienten dem Zweck, eine straffrei gestellte Handlung zu kriminalisieren

Das Referendum am 1. Oktober war nach spanischem Recht keine Straftat. Im Jahr 2005 verabschiedete das spanische Parlament das Ausführungsgesetz 2/2005, in dem das spanische Strafgesetzbuch geändert und Artikel gestrichen wurden, welche diesen Sachverhalt zuvor als Straftat definiert hatten. Wie in der Präambel des Ausführungsgesetzes 2/2005 erklärt, beziehen sich diese Artikel »auf Verhaltensweisen, die nicht genügend Gewicht haben, um als Straftat verfolgt zu werden, insbesondere wenn die vorgesehene Strafe eine Gefängnisstrafe ist [...]«. Die Ausübung des Rechts zur Einberufung oder Durchführung von Volksbefragungen durch Personen, denen dieses Recht gesetzlich nicht zusteht, kann vollkommen durch andere als strafrechtliche Mittel kontrolliert werden.

2. Es wird absichtlich versucht, eine Verfassungskrise als Straftat darzustellen

Durch die absichtliche Fehldarstellung von politischen Aktivitäten als Straftaten anstelle von nicht verfassungskonformen Handlungen wird versucht, die politische Natur des Prozesses zu überdecken und der Gefängnishaft der Angeklagten den Anstrich der Rechtmäßigkeit zu geben. Professor López Garrido – der Verfasser des Artikels über Rebellion im Strafgesetzbuch – argumentiert, dass »die Vorgehensweise eine [...] sehr fragwürdige Mischung aus verfassungswidrigen [...] und dem Strafgesetzbuch entgegengesetzten Elementen aufgewiesen hat. Eine Unabhängigkeitserklärung [...] ist keine Straftat, wenn dabei keine Gewalt angewendet wird, aber sie ist radikal verfassungswidrig [...]«. Eine Verfassungswidrigkeit darf nicht mit einer Straftat verwechselt werden. [...] Wir haben einem bipolaren Prozess beigewohnt, bei dem die politischen

und kriminellen Domänen auf verwirrende Weise vermischt wurden«.

3. Sie erfüllen nicht die Voraussetzungen, die vom Strafgesetzbuch selbst vorgegeben werden

Die Straftaten der Rebellion und des Aufruhrs (Art. 472 und 544-545 des spanischen Strafgesetzbuchs) stützen sich beide auf die Gewaltanwendung gegen die bestehende Ordnung. In seiner abschließenden Erklärung betonte der Staatsanwalt, dass »die gewalttätige Natur eines Aufstands nicht bedeutet, dass ernsthafte oder bewaffnete Gewalt vorliegen muss«. Laut einer Entscheidung des Verfassungsgerichts gilt jedoch, dass »per Definition die [Straftat der] Rebellion von einer Gruppe begangen wird, die die Absicht hat, ungesetzlicher Weise Kriegswaffen oder Sprengstoffe mit dem Ziel einzusetzen, die verfassungsrechtliche Ordnung zu zerstören oder schwer zu schädigen« (STC 199/1985).

Wie vom ehemaligen Richter des Obersten Gerichtshofs Joaquín Giménez betont wurde, »sind viele Generalstreiks von Gewalt geprägt: Es werden Straßen gesperrt und Autos verbrannt. Nicht jede Art von Gewalt kann genutzt werden, um die Straftat der Rebellion zu begründen«. Selbst Professor López Garrido – wie bereits erwähnt, Verfasser des Artikels über Rebellion im Strafgesetzbuch – argumentiert, dass »schon allein der Umstand, dass es der Regierung [...] nicht einfiel, nach dem 1. Oktober den Belagerungszustand oder Notstand auszurufen, beweist, dass die angebliche ›Gewalt‹ [...] nicht die nötige Stärke hatte, um die territoriale Integrität des Staates zu gefährden, wie es der Auslegung von Artikel 472 des Strafgesetzbuchs entspricht«.

Des Weiteren erklärte die UN-Arbeitsgruppe gegen willkürliche Inhaftierungen, dass »die spanische Regierung keine Informationen zu konkreten Aktivitäten der Angeklagten vorbrachte, welche Gewalt bedeutet hätten und somit eine Straftat im Sinne des anwendbaren Rechts darstellten«.

4. Sie sind politisch motiviert

Das Beharren auf den Anklagen der Rebellion und des Aufruhrs ist kein Zufall. Im Rahmen der spanischen Strafprozessordnung (Art. 384) können Gefangene, die der Rebellion angeklagt sind, vorläufig von der Ausübung öffentlicher Ämter ausgeschlossen werden. Die Wahl dieser Anklagen (anstelle anderer wie Ungehorsam, mit der die Organisation des nicht bindenden Referendums von 2014 verfolgt wurde) war entscheidend, um neun der Angeklagten in Untersuchungshaft zu halten. Zudem dienten sie dazu, die demokratischen Entscheidungen des katalanischen Volkes künstlich zu verändern:

Parlament von Katalonien (Dezember 2017): Durch das Eindringen der Judikative in den ordentlichen Betrieb des Parlaments von Katalonien wurden neun der Angeklagten und insgesamt 15 demokratisch gewählte, die Unabhängigkeit befürwortende Abgeordnete davon abgehalten, die Funktionen auszuüben, die ihnen von den Bürgern von Katalonien anvertraut worden waren. Darüber hinaus wurde in die Wahl von drei Abgeordneten zum Präsidenten von Katalonien eingegriffen, der Rücktritt von acht Abgeordneten verursacht und letztlich der Verlust der parlamentarischen Mehrheit der die Unabhängigkeit befürwortenden Parteien herbeigeführt.

Spanische Parlamentswahlen und Kommunalwahlen (April 2019): Fünf der inhaftierten katalanischen Politiker wurden bei den Parlamentswahlen im April 2019 gewählt. Der ehemalige katalanische Vizepräsident Oriol Junqueras, der Aktivist Jordi Sànchez und die ehemaligen katalanischen Minister Jordi Turull und Josep Rull wurden zu Abgeordneten des spanischen Parlaments gewählt, während der frühere katalanische Minister Raül Romeva einen Sitz im spanischen Senat erhielt. Sie wurden suspendiert und somit ihrer Rechte als gewählte Volksvertreter beraubt.

Wahlen zum Europäischen Parlament (Mai 2019): Drei die Unabhängigkeit befürwortende

führende katalanische Politiker wurden im Mai 2019 zu Mitgliedern des Europäischen Parlaments gewählt: der frühere katalanische Präsident Carles Puigdemont und der frühere katalanische Minister Toni Comín, beide im Exil in Belgien, sowie der frühere katalanische Vizepräsident Oriol Junqueras, derzeit in Untersuchungshaft. Trotz der zahlreichen erhaltenen Wählerstimmen (1.720.500 Stimmen, 49,7 %) konnten sie ihre Arbeit als Abgeordnete des Europäischen Parlaments nicht aufnehmen.

IRREGULÄRES VERFAHREN

Die Regierung von Katalonien ist der Auffassung, dass der gesamte Prozess zahlreiche Unregelmäßigkeiten aufwies:

1. Weil der Prozess das festgelegte Verfahren bei Bedrohung von Grundrechten ignorierte

Niemand sollte für die Ausübung von Grundrechten verfolgt werden. Wie im ersten Bericht von ITW über den Prozess erklärt, würde in dieser Hinsicht »die Formulierung der Anklagen die verfassungsrechtlich durchsetzbare Auslegungsreihenfolge umkehren«. Mit anderen Worten »berücksichtigen die Anklagen nicht den Umstand, dass einige der Handlungen der Angeklagten von Grundrechten gedeckt sein könnten«, wie der Versammlungsfreiheit oder dem Demonstrationsrecht. Zunächst hätte entschieden werden müssen, ob dies der Fall war, weil »dann die Angeklagten unmöglich eine Straftat begangen haben konnten«. Darüber hinaus haben internationale Beobachter die wiederholte Weigerung des Gerichts kritisiert, Fragen zu Grundrechten zuzulassen (Bericht zur 9. Woche), und ihre Besorgnis geäußert, »dass die von der Anklage gestellten Fragen auf eine Kriminalisierung der praktischen Ausübung des Demonstrationsrechts hindeuten« (Bericht zur 3. Woche).

2. Weil sich das Verfahren auf eine irreguläre Untersuchung stützte

Wie die digitale spanische Zeitung *Público* in einer Reihe von 2018 und 2019 veröffentlichten Artikeln geschrieben hat, stützten sich die Anklagen auf Beweise, die als Ergebnis einer im Jahr 2015 eingeleiteten »prospektiven Untersuchung« gesammelt wurden – nicht, um bestimmte Sachverhalte zu untersuchen, sondern eine politische Bewegung und deren potenzielle Auswirkungen.

Wie von ITW aufgezeigt, soll es sich hier um den Beginn eines Generalverdachts handeln, der vom spanischen Rechtssystem verboten ist, und um das Vorliegen eines weitreichenden Verfahrens im Vorfeld des Prozesses, bei dem die Angeklagten keinerlei Möglichkeit hatten zu erfahren oder anzufechten, was an Material bereits zusammengetragen war.

In der gleichen Richtung ergaben Nachforschungen von *Público*, dass der leitende Ermittlungsbeamte Twitter nutzte, um »Politiker anzugreifen, gegen die er in den drei Gerichtsverfahren im Zusammenhang mit dem [Referendum vom] 1. Oktober ermittelt, wobei er seine politischen Überzeugungen in Ermittlungen einfließen lässt, die objektiv sein müssten«.

3. Verstoß gegen das Recht auf einen

ordentlichen, gesetzlich bestimmten Richter Hinsichtlich des Rechts, vor einen ordentlichen, gesetzlich bestimmten Richter gestellt zu werden (Art. 24.2 SC und Art. 6 ECHR) erklärt ITW, dass »das Verfahren aufgrund der offensichtlich fehlenden Zuständigkeit des Nationalen Gerichtshofs (*Audiencia Nacional*) nichtig ist«. »Die Übertragung des Falls an den Obersten Gerichtshof kann die vorherigen Unregelmäßigkeiten nicht beheben. Keiner von ihnen ist der verfassungsgemäß anerkannte natürliche Richter [...] Dies ist der Oberste Gerichtshof von Katalonien«.

Des Weiteren war die UN-Arbeitsgruppe gegen willkürliche Inhaftierungen nicht überzeugt,

dass »die Gerichte, die derzeit die mutmaßlichen Straftaten dieses Falls bearbeiten, die gesetzlich hierzu bestimmten waren« (§135), und schließt somit, dass das Recht der Angeklagten, »vor ein zuständiges und unparteiisches Gericht gestellt zu werden, außer Acht gelassen wurde«. (§136)

4. Verstoß gegen das Recht auf ein unparteiisches Gericht

Wie dem Gutachten des katalanischen Ombudsmanns zu entnehmen ist, »wurde von einem objektiven Standpunkt aus die gerichtliche Unparteilichkeit gefährdet, als durch Mitglieder der höchsten Ränge der Judikative, einschließlich des Präsidenten des Obersten Gerichtshofs, öffentliche Aussagen gemacht wurden, in denen es als Aufgabe der Justiz bezeichnet wurde [...], die Einheit Spaniens zu garantieren«.

Des Weiteren erinnert der katalanische Ombudsmann daran, dass der »Untersuchungsrichter des Obersten Gerichtshofs sich in einigen seiner Verfügungen von den mutmaßlichen Straftaten, die er untersucht, persönlich beleidigt zu fühlen scheint und so einen Mangel an Unparteilichkeit beweist, der seine Eignung als Richter beeinträchtigt, selbst als Untersuchungsrichter«. Die Kritik bezieht sich auf die Verwendung persönlicher Formulierungen in Verfügungen des Richters Larena (z.B. als er das Unabhängigkeitsprojekt als »die Strategie, unter der wir leiden«, bezeichnet). Dies läuft dem Standpunkt des Verfassungsgerichts zuwider, dass ein Richter »keine vorherige Haltung zu Gunsten oder zu Ungunsten [des Angeklagten] zeigen oder äußern darf« (STC 140/2004).

Ebenso weisen die Berichte des ITW darauf hin, dass die Verteidiger wiederholt die Unparteilichkeit »von mindestens vier der sieben Richter in Frage gestellt haben, da diese dem Gericht angehörten, das die von der Anklage eingereichte Beschwerde annahm und die Einzelheiten des Falls geprüft hatte«. Weiterhin heißt es, »sie sind nicht entscheidungsfähig, da sie beeinflusst wa-

ren, weil sie eine rechtliche Beurteilung in einer Phase vor dem Prozess vornahmen».

5. Verstoß gegen das Recht auf Berufung

Im Einklang mit der Europäischen Menschenrechtskonvention (Art. 2, Protokoll 7) und dem Internationalen Pakt über bürgerliche und politische Rechte (Art. 14.5) hat das Fallrecht des spanischen Verfassungsgerichts festgelegt, dass »zu den Garantien eines Strafverfahrens, auf das sich die Verfassung in Art. 24.2 allgemein bezieht, die Berufung vor einem höheren Gericht gehört« (STC 42/82).

Ferner erklärt der Verband *Europäische Demokratische Anwälte* (AED-EDL), dass »aufgrund des Umstands, dass die Angeklagten vor dem Obersten Gerichtshof angeklagt sind, die Möglichkeit einer Berufung entfällt. Eine eventuelle Verurteilung müsste vor das Verfassungsgericht gebracht werden, mit allen diesbezüglichen verfahrensrechtlichen Einschränkungen«.

6. Inakzeptable Untersuchungshaft

Die Untersuchungshaft für neun der zwölf Angeklagten ist eine völlig ungerechtfertigte Maßnahme, und zwar wegen des Nichtvorliegens mutmaßlicher Straftaten, welche diese begründen würde, wegen ihres Ausnahmeharakters und unter anderem wegen ihrer Rechtfertigung mit ideologischen Gründen. Kritik an der unverhältnismäßigkeit der Maßnahme wurde auch von einer Reihe internationaler Organisationen geübt. Insbesondere erklärte der UN- Menschenrechtsrat über seine Arbeitsgruppe gegen willkürliche Inhaftierungen zwei Mal (Mai 2019 und Juni 2019), dass diese Gefängnishaft als willkürliche Untersuchungshaft zu bewerten sei.

MANGELNDE UNABHÄNGIGKEIT DER SPANISCHEN JUSTIZ

Die Unabhängigkeit der Justiz ist grundlegend in einer demokratischen Gesellschaft und we-

sentlich für das öffentliche Vertrauen in ihre Institutionen. Der *GRECO Interim Compliance Report* zu Spanien vom Dezember 2017 schloss, dass keine der Empfehlungen im *Fourth Round Evaluation Report* zufriedenstellend implementiert worden waren, einschließlich der Reform des Rechtsrahmens für den Generalrat der rechtsprechenden Gewalt. Die Staatengruppe gegen Korruption (GRECO) empfahl auch, die Ernennung der höheren Ränge der rechtsprechenden Gewalt zu überprüfen. Außerdem gab ein Richterverband eine Erklärung heraus, in der die schockierende Handhabung der Ernennungspolitik durch den Generalrat der rechtsprechenden Gewalt angeprangert wurde.

Spanien ist der sechst-schlechteste Mitgliedsstaat des EU-Justizbarometers zur Wahrnehmung der Unabhängigkeit der Justiz. Laut dem Justizbarometer 2018 der Europäischen Kommission glauben 49 Prozent der Spanier, dass die Unabhängigkeit ihrer Gerichte und Richter »ziemlich schlecht« (32 %) oder »sehr schlecht« (17 %) ist. Das ist fast jeder Zweite der Befragten. Die einzigen Mitgliedsstaaten, die noch schlechter abschnitten, waren Italien (53 %), Slowenien (54 %), Bulgarien (57 %), Slowakei (58 %) und Ungarn (69 %). Vor einem Jahr war Spanien das drittletzte Land auf der Liste.

Diese Wahrnehmung wird auch durch verschiedene Umfragen gestützt, die nach der Entscheidung der spanischen Regierung für Parlamentswahlen im April 2019 veröffentlicht wurden. Eine Umfrage ergab, dass 68,5 Prozent der katalanischen Befragten daran zweifelten, dass die Angeklagten einen fairen Prozess haben würden.

Abgesehen davon werden die Richter des Obersten Gerichtshofs, der das Urteil im katalanischen Prozess abzufassen hat, vom Generalrat der rechtsprechenden Gewalt gewählt, und dieser wiederum wird vom spanischen Abgeordnetenhaus und dem Senat gewählt. Dieser Auswahlmechanismus ist vom Europarat über

die Staatengruppe gegen Korruption scharf kritisiert worden, da er die Unabhängigkeit der Justiz nicht garantiert.

FOLGEN ÜBER KATALONIEN HINAUS

Die Gefährdung durch diesen Prozess geht weit über Katalonien hinaus. Der Prozessgegenstand und das Urteil können einen Präzedenzfall schaffen, der schließlich die politische Dissidenz in Spanien als Ganzem betreffen kann, ebenso wie die Demonstrationsfreiheit und die bürgerlichen und politischen Rechte der Bürger in Spanien und somit in der Europäischen Union.

Spanien hat in den letzten Jahren bereits derartige Fälle erlebt, wie die Inhaftierung von zwei Puppenspielern, die im Februar 2016 in Madrid angeblich den Terrorismus verherrlicht hatten. Ein weiteres Beispiel ist Valtònyc, ein Rapper, der wegen mutmaßlicher Verleumdung, Diffamierung der Krone und Verherrlichung des Terrorismus in seinen Texten verurteilt wurde und einige Tage vor Antritt seiner Gefängnisstrafe von dreieinhalb Jahren im Mai 2018 nach Belgien floh, um seiner Verhaftung zu entgehen.

Das Gesetz zur öffentlichen Sicherheit, im Volksmund als »Knebelgesetz« bezeichnet, wurde 2015 von der spanischen Regierung unter Mariano Rajoy verabschiedet und ist immer noch in Kraft. Diesem Gesetz widersprach bei seiner Verabschiedung die ganze Opposition, und es wurde von bedeutenden Gesellschaftsteilen abgelehnt, da es als eine Bedrohung der Ausübung der Redefreiheit und des Demonstrationsrechts verstanden wurde. In diesem Sinn veröffentlichte *Amnesty International* den Bericht »Tweet... If You Dare«, der kritisierte, wie die vage formulierten Antiterrorismus-Gesetze in Spanien die Redefreiheit einschränken.

Neben diesem umstrittenen Gesetz wird das Urteil des Obersten Gerichtshofs im katalanischen Prozess einen weiteren Präzedenzfall zur Kriminalisierung der Dissidenz und zur Kne-

belung der spanischen Gesellschaft schaffen. Der ehemalige Vizepräsident des spanischen Verfassungsgerichts und ehemalige Richter am Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte Luis López Guerra argumentiert: »Wenn das Konzept der Gewalt unangemessen ausgeweitet wird – wenn wir jede Art von Aktion als Gewalt bezeichnen –, dann gefährden wir die Ausübung von Rechten wie der Redefreiheit, der Demonstrations- und Versammlungsfreiheit. Und dieser Prozess wird zu dieser Art Definition verwendet«.

Im gleichen Sinn schloss ein Manifest von mehr als 300 spanischen Juristen und Juraprofessoren, dass »nach Ansicht des öffentlichen Anklägers [...] die Gefahr darin liegt, Demonstrationen zu unterstützen, was bedeutet, dass die Ausübung von Grundrechten als Verbrechen ausgelegt wird«. Ähnliche Bedenken wurden vom UN-Sonderberichterstatter zum Schutz des Rechts auf Freiheit der Meinung und des Ausdrucks geäußert, der erklärte, er sei »besorgt, dass die Anklage wegen Rebellion aufgrund von Handlungen, die nicht mit Gewalt oder Aufforderung zur Gewalt einhergingen, die Rechte auf öffentlichen Protest und abweichende Meinung beeinträchtigen könnten«.

Wenig überraschend kündigte die Parlamentarische Versammlung des Europarates an, dass sie sich um die Lage inhaftierter Politiker sowohl in Spanien als auch in der Türkei kümmern werde. Diese Ankündigung folgte auf einen Antrag, der Besorgnis »aufgrund der wachsenden Anzahl nationaler, regionaler und lokaler Politiker, die wegen Erklärungen in Ausübung ihres Mandats verfolgt werden, insbesondere in Spanien und der Türkei«, äußerte.

Insgesamt kann das Urteil gegen führende katalanische Politiker zur Bildung einer geknebelten Gesellschaft und zu einer Umgebung in Spanien beitragen, in der Dissidenz kriminalisiert wird. Daher ist dieser besorgniserregende Trend nicht nur ein Problem für Katalonien, sondern für ganz Spanien, und reicht sogar bis zur

Ebene der Europäischen Union: Wie das Europäische Netz der Räte für das Justizwesen in einem Schreiben an den Präsidenten der Europäischen Kommission feststellte, »ist die Unabhängigkeit der Justiz schwer bedroht, und die Gewaltenteilung zwischen der Exekutive und der Judikative wird abgebaut. [...] Mitgliedsstaaten streben danach, die Judikative in ihren Ländern hauptsächlich als Instrument für Regierungspolitik einzusetzen. Die Zerstörung der Unabhängigkeit der Justiz wird schwerwiegende Folgen für die Bürger aller Mitgliedstaaten haben«.

Generalitat de Catalunya bezeichnet die Gesamtheit aller politischen Institutionen, die im Rahmen des Autonomiestatus die Selbstverwaltung der spanischen *Autonomen Gemeinschaft Katalonien* umsetzt.

- 1 Einige Zwischenüberschriften hat die Redaktion leicht modifiziert.
- 2 Vgl. https://internationaltrialwatch.org/wp-content/uploads/2019/07/ITW-OBSERVATION-REPORT_ENG.pdf.



Zoe, Rettungsbootfahrerin auf der *Iuventa*
Rescueboat driver

Anwälte in Pakistan unter ständigem Druck

TAG DES BEDROHTEN ANWALTS

AED-EDL, STIFTUNG ›TAG DES BEDROHTEN ANWALTS‹, ELDH, IAPL

In den vergangenen Jahren sind viele pakistanische Anwältinnen und Anwälte wegen ihrer beruflichen Tätigkeit Opfer von Morden, Mordversuchen, Übergriffen, (Todes-) Drohungen, gerichtlichen Verfahren, Belästigungen und Einschüchterungen ausgesetzt gewesen. Durch staatliche Stellen wurden sie zudem verhaftet, inhaftiert oder gefoltert, und in einigen Fällen wurden auch die Familienmitglieder der Ermordeten umgebracht. Einige Anwalt*innen wurden mit Berufsverbot bedroht oder von der Polizei überfallen.

Manchmal werden auch christliche Anwalt*innen oder Mitglieder von religiösen Minderheiten angegriffen oder mit dem Tod bedroht. Der berüchtigtste Angriff auf pakistanische Anwalt*innen ereignete sich am 8. August 2016, als Terroristen das Regierungskrankenhaus von Quetta mit einem Selbstmordattentat und Waffen angriffen, bei dem 56 Anwältinnen und Anwälte starben. Seitdem ist die Zahl der getöteten Anwalt*innen alarmierend gestiegen, neun Tote wurden allein in diesem Jahr gemeldet.

DER TERROR-ANGRIFF IN QUETTA VON 2016

Bilal Anwar Kasi, prominenter Anwalt und damaliger Präsident der *Anwaltskammer Belutschistan*, wurde am Morgen des 8. August 2016 von einem Unbekannten erschossen, als er sein Haus auf dem Weg zu seinem Büro verließ. Seine Leiche wurde nachfolgend zur Autopsie ins Regierungskrankenhaus gebracht, und viele Anwälte versammelten sich dort. Im Inneren des Krankenhauses kam es mutmaßlich zu einem Selbstmordanschlag, gefolgt von Schüssen mit vielen Toten und Verletzten (94 Menschen wurden getötet und über 120 verletzt). Von den

280 damals in Quetta tätigen Anwälten wurden 56 getötet und 92 verletzt, so dass ein großer Teil der belutschischen Anwaltskammer schlicht eliminiert wurde. Sowohl die pakistanischen Taliban als auch die Terrorgruppe *Islamischer Staat* (IS) haben sich zu dem Anschlag bekannt. Zuerst beanspruchte der IS die Verantwortung für den Angriff für sich, aber nachfolgend behauptete auch *Jamaat-ul-Ahar*, eine Splittergruppe der pakistanischen militanten Gruppe *Teherik-i-Taliban*, für den Angriff auf Kasi und auf das Krankenhaus verantwortlich zu sein. Die Gruppe drohte nachfolgend, dass es »bis zur Einführung eines islamischen Systems in Pakistan« zu weiteren Angriffen kommen werde.

ANSCHLAG WURDE BISHER NICHT AUFGEKLÄRT

Auf Anordnung des obersten Gerichts leitete Richter Qazi Faez Isa eine Kommission zur Untersuchung der Umstände des Angriffs und gab am 13. Dezember 2016 einen Bericht heraus, der die Regierung, einschließlich des Innenministeriums, beschuldigte, nicht gegen militante Organisationen vorgegangen zu sein. Trotz der Zusagen der Landesregierung an die Familien der

getöteten Anwälte wurden die Empfehlungen der Kommission jedoch nicht umgesetzt. Tatsächlich wurden bei der Untersuchung nur sehr geringe Fortschritte erzielt und kaum Anstrengungen unternommen, wichtige Empfehlungen umzusetzen.¹

Darüber hinaus haben Taliban-Selbstmordattentäter auch Gerichtsgebäude angegriffen, was seit August 2016 zu weiteren Toten und Verletzten geführt hat. In Anbetracht der Tatsache, dass die Taliban und andere terroristische Gruppen in vielen Teilen Pakistans immer noch stark präsent sind und immer noch häufige Angriffe auf viele verschiedene Ziele verüben, sind pakistanische Anwalt*innen ständig von gezielter Gewalt, einschließlich Mord, bedroht.

Die Täter dieser und weiterer Anschläge waren Terroristen, religiöse Fanatiker, die Polizei und nicht identifizierte Täter. Es gibt auch Berichte, dass regierungsfreundliche Milizen (die es bis heute gibt) hinter einigen der Morde stecken, und in einigen Fällen wurden Anwälte getötet, weil sie Schiiten sind. Als Reaktion auf diese wiederholten Angriffe wehren sich pakistanische Anwalt*innen, demonstrieren, protestieren und boykottieren ihre Teilnahme an Gerichtsverfahren.

DER FALL SAIF-UL-MALOOK

Auch einzelne Anwälte, wie der renommierte Anwalt Saif-ul-Malook, sind nach wie vor einem hohen Risiko von Tod oder Körperverletzung ausgesetzt. Saif-ul-Malook wurde mit Morddrohungen bedroht, nachdem er den Freispruch für seine Mandantin Asia Bibi erhalten hatte, die seit 2010 nach ihrer Verurteilung wegen Blasphemie im Todestrakt saß. Malook erhielt daraufhin Morddrohungen und war gezwungen, bei europäischen Regierungen Schutz zu suchen. Der Oberste Richter Mian Saqib Nisar sowie seine Richterkollegen Asif Saeed Khosa und Mazhar Alam Khan, also die Richter, die Bibis Verurteilung wegen Blasphemie

aufgehoben hatten, wurden ebenfalls mit dem Tod bedroht.

Malook floh im vergangenen November in die Niederlande, nachdem gewalttätige Proteste gegen die Entscheidung des pakistanischen Obersten Gerichtshofs, Bibis Todesurteil von 2010 aufzuheben, ausgebrochen waren. Am 26. Januar 2019 kehrte er nach Islamabad zurück, um Bibi zu verteidigen, die mit einer weiteren und letztinstanzlichen Beschwerde gegen die Entscheidung des Obersten Gerichtshofs konfrontiert war. Diese letztinstanzliche Beschwerde wurde Ende Januar 2019 zurückgewiesen. Von Bibi, die in Schutzhaft festgehalten wurde, wurde erwartet, dass sie auch Pakistan verlassen würde, um Asyl in Kanada (wo ihre Kinder bereits den Flüchtlingsstatus erhalten haben) oder einem europäischen Land zu suchen. Die Situation war jedoch im Land so volatil und von Gewalt geprägt, dass sie das Land mehrere Monate lang nicht verlassen konnte. Es wird berichtet, dass Malook Angst hat, seine Wohnung zu verlassen, und es steht zu befürchten, dass er ernsthaft verletzt oder getötet werden könnte. [...]

ORGANISATOREN UND UNTERSTÜTZER

Der Begleitausschuss der *International Association of People's Lawyers* (IAPL), zuständig für Angriffe auf Anwalt*innen weltweit, ermittelte allein für 2018 und 2019 die folgenden ermordeten Anwältinnen und Anwälte: Zainullah Khan (30. März 2018), Sanam Sikandar Umrani (aka Waqar Umrani; 31. Mai 2018), Zamin Khan (6. Juni 2018), Haroon Bilour (13. August 2018), Yasir (15. August 2018), Syed Azan Kundi (24. Dezember 2018), Naizmeen Shah (8. Januar, 2019), Naila Amjad (11. Januar 2019), Asif Hussain (1. März 2019), Chaudhary Ghazanfar Ali Warraich (31. Mai 2019) und Malik Dilawar Hussain (17. Juli 2019).

Lawyers' Rights Watch Canada (LRWC)² dokumentierte weitere neun Morde oder Mord-

versuche an pakistanischen Anwältinnen und Anwälten, zu denen das LRWC zwischen 2014 bis Februar 2018 gearbeitet hat: Pervez Akhtar (7. Februar 2018), Muhammad Idress (5. Februar 2018), Rauf Ahmad Thaur Sheikhpura (9. Oktober 2017), Alia Shenzadi Sheikhpura (16. Mai 2017), Saleem Latif Nakana Sahib (30. März 2017), Mohammad Jan Gigyani (4. März 2017), Irfan Chauhan und Rana Khalid Abbas (25. Mai 2015) und Rashid Rehman Khan (4. Mai 2014).

Kolleg*innen aus Pakistan haben über die folgenden mörderischen Angriffe auf Anwältinnen und Anwälte im Jahr 2019 berichtet:

3. Mai, brutaler Mord an Mahr Muhammad Yasin Sahu, Multan (Familienstreit).³

31. Mai, Mord an Chaudhary Ghazanfar Ali Warraich, ehemaliger Präsident der *Samundri Bar Association* (vier Personen, drei davon identifiziert, erschossen den Anwalt und seinen Mandanten).⁴

3. Juni, Mordversuch gegen Muhammad Adnan Othi, Chaudhary Shahid Meo, Muhammad Tahir Aslam (drei Anwälte schwer verletzt und Täter waren enge Verwandte des DPO Narrowal [Bezirkspolizist, Punjab], die nicht von der Polizei verhaftet wurden).

20. Juni, Mordversuch gegen Syed Noor Ahmad Shah und neun weitere Anwälte, die Mitglieder der Anwaltskammer im Verwaltungsbezirk (*Tehsil*) Ārifwāla, Punjab sind (*Tehsil Bar Association*, TBA).

13. Juli, Mordversuch gegen Mahr Ghulam Noul.

16. Juli, Mordversuch gegen Basharat Hundal, Rahim Yar Khan (Punjab).

17. Juli, Mord an Malik Dilawar Hussain.⁵

Folglich sind unsere pakistanischen Kolleginnen und Kollegen weiterhin Gewalttaten ausgesetzt, und erst kürzlich, Anfang Juli 2019, wurde ein Anwalt von einem Richter während eines Prozesses angegriffen und schwer verletzt, woraufhin seine Kolleginnen und Kollegen zu einem mindestens einwöchigen lokalen Streik (*Black Day*) aufriefen. Auf nationaler Ebene gab es in letzter Zeit wiederholt solche Streiks von Anwält*innen, jüngst insbesondere in Solidari-

tät mit zwei Richtern, die vom pakistanischen Präsidenten Arif Alvi angegriffen wurden. Die letzten, vom *Pakistan Bar Council* organisierten nationalen Streiks fanden am 13. und 27. Juli sowie am 8. August statt, als viele pakistanische Anwält*innen in den Streik traten, um des Massakers von Quetta zu gedenken; ein weiterer Streik folgte am 26. August.

UNTERSTÜTZER UND ORGANISATOREN

Vier Organisationen (IAPL, AED-EDL, ELDH, LRWC) haben wieder eng zusammengearbeitet, um den nächsten ›Tag des bedrohten Anwalts‹ mit voller Unterstützung aller beteiligten Anwaltsorganisationen und Anwaltskammern vorzubereiten. Sie alle haben sich dafür in diesem Jahr in Brüssel zusammengefunden, unterstützt von einer großen Anzahl weiterer Anwält*innen und Anwalts-Verbände aus der ganzen Welt.

Zu den diesjährigen Unterstützern gehören der Gründungskreis ›Tag des bedrohten Anwalts‹, die AED-EDL, *International Association of Peoples Lawyers*, ELDH, CCBE, CBE, *Institut des Droit de l'Homme*, mehrere Anwaltskammern, *Avocats Sans Frontières*, Law Society, CNB.

AED-EDL (Avocats Européens Démocrates-European Democratic Lawyers), **Foundation ›Day of the Endangered Lawyers‹**, **ELDH** (European Association of Lawyers for Democracy & World Human Rights), **IAPL** (International Association of People's Lawyers). Es handelt sich um eine überarbeitete und leicht gekürzte Fassung des Berichts der o.g. Organisationen. Für den vollständigen Bericht vgl. <https://eldh.eu/wp-content/uploads/2019/07/DOTEL2020Pakistan.BasicDocumentDraft.TS-SR.25.9.2019.pdf>; Überarbeitungen und Übersetzung von Volker Eick.

1 Vgl. <https://www.lrwc.org/ws/wp-content/uploads/2016/12/Bilal-Anwar-Kasi-Lawyers-Murdered.9.12.16-1.pdf>.

2 Vgl. https://www.lrwc.org/search_gcse/?q=pakistan.

3 Vgl. https://www.facebook.com/Pbbarcouncil/posts/2273707422887363?comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22O%22%22%7D.

4 Vgl. <https://nation.com.pk/31-May-2019/samundri-bar-ex-president-shot-dead>.

5 Vgl. <https://www.youtube.com/watch?v=IjZIFV0jbBs>.



Dariush, Kapitän der *Iuventa*
Iuventa Captain

THANASIS KAMPAGIANNIS

Der Prozess um Golden Dawn, der am 20. April 2015 in Athen begann, steht kurz vor der Gerichtsentscheidung. In unseren bisherigen Artikeln¹ haben wir den Aufbau des Prozesses und seinen Verlauf bis hin zur Vernehmung der Zeug*innen und dem Lesen der Untersuchungsakten beschrieben. Seitdem hat die Verteidigung Zeit gehabt, den gegen ihre Mandanten gerichteten Beweisen entgegenzuarbeiten und die Dutzenden gewalttätigen Angriffe aus ihrer Sicht darzustellen, die der kriminellen Organisation zugeschrieben werden, die laut Anklageschrift unter dem Deckmantel einer politischen Partei handelte.

In diesem Artikel geben wir weitere Informationen zur letzten Phase des Prozesses, in denen die Angeklagten derzeit ihre Schluss-erklärungen abgeben, die bis Ende Oktober 2019 abgeschlossen sein sollen. Die entscheidende Entwicklung seit unserem letzten Bericht besteht darin, dass die Führer der Organisation ihren parlamentarischen Status verloren haben, da *Golden Dawn* bei den letzten Wahlen im Juli 2019 keinen Kandidaten als Abgeordneten in das Parlament bekommen konnte. Diese Lage hat die finanziellen Krisen und internen Querelen von *Golden Dawn* verschärft, die zur Schließung von Büros in ganz Griechenland, einschließlich der nationalen Zentrale in Athen, geführt haben. Überläufer und gegenseitige Anschuldigungen

von Katern haben, ebenso wie zusätzlich festgestellte Fälle von Kriminalität bei *Golden Dawn* (GD), weiteres Material für den Prozess geliefert.

ZEUGEN FÜR GOLDEN DAWN

Die Wahlniederlage vom Juli kam zu dem Zeitpunkt, als sich auch die Hinhaltetaktik der Verteidigung erschöpft hatte. Zu dieser Taktik gehörte es, dem Gericht eine große Anzahl von Dokumenten des Parlaments, seiner Ausschüsse, Anfragen, Reden der Abgeordneten usw. zur Kenntnis zu geben.

Die von der Verteidigung vorgelegten dokumentierten »Beweise« erwiesen sich als nicht relevant für die Anklage und das Gerichtsverfahren

insgesamt. Aber das Gericht ergab sich dieser Strategie und verbrachte viele Monate (von September 2018 bis März 2019) damit, das Material zu lesen. Der Zweck der Verteidigung war es, das Verfahren bis nach der Wahl zu verzögern und eine »Charakterverteidigung« zu inszenieren, nach der die Angeklagten echte gewählte Politiker seien.

Teile der vorgelegten Beweise waren jedoch für die Strafverfolgung nützlich, denn sie ermöglichten es den Nebenklagevertreter*innen, die Sprache der »Säuberung« gegen Einwanderer*innen und Nicht-Griech*innen herauszuarbeiten und sie auf die Anklagen zurückzuführen, nach denen Rassismus und Fremdenfeindlichkeit Teil der kriminellen Absicht von GD sind.

Dann war es an der Zeit, dass die Verteidigung ihre Zeug*innen aufruft. Die Verteidigung reichte 260 Namen ein, größtenteils vom Typ der »Charakterzeugen«, benannte aber am Ende nur 69, da sich der Prozess erneut durch starke Kreuzverhöre durch den Staatsanwalt auszeichnete, die in einigen Fällen die Verteidigungsabsicht schwer beschädigten.

Die Verteidigungszeug*innen lassen sich in zwei Kategorien einteilen: Erstens, Familienangehörige und Freund*innen von Tätern, die beide die Teilnahme der Angeklagten an der »Goldenen Morgendämmerung« und jegliches Fehlverhalten verneinten. Zweitens, Mitarbeiter*innen und Kader von *Golden Dawn*, die auf der Gehaltsliste der Organisation standen und die argumentierten, GD sei eine »legale politische Partei«, die jede kriminelle Aktivität, jeden nationalsozialistischen Charakter usw. ablehne.

Die Vernehmung von Freund*innen und Familienangehörigen der Angeklagten wurde abgelehnt, da das Gericht sichtlich die Geduld verlor, denn ein Zeuge nach dem anderen, der oder die mit klaren und belastenden fotografischen Beweisen konfrontiert wurde, behauptete, er oder sie könne den Angeklagten oder Freund auf den Bildern mit *Golden Dawn*-Insignien, Militärkleidung usw. nicht erkennen.

Ein weiterer Verteidigungszeuge (ein Journalist namens Aris Spinos), der vom Anführer der »Goldenen Morgenröte«, Michaloliakos, hinzugezogen wurde, sollte dessen Behauptung stützen, dass er nichts mit der Ermordung von Pavlos Fyssas im September 2013 zu tun habe und erst am Nachmittag des folgenden Tages von dem Mord erfahren habe. Der Zeuge bezeugte tatsächlich aber, Michaloliakos habe bereits in der Nacht von dem Fall erfahren und sagte weiter aus, dass Michaloliakos innerhalb von Stunden aktiv wurde, um zu versuchen, die Spuren zu verwischen, die direkt in das Herz der Organisation führten. So beschloss die Verteidigung, ihre Liste der Zeugen zu verkürzen, und im Mai 2019 wechselte das Gericht zu den Antworten der Angeklagten auf die Beschuldigungen.

Die erste Gruppe der Stellungnahmen betraf die drei angeklagten »Basisfälle«, die das Gericht untersucht; die zweite Gruppe umfasst Fälle, in denen es nur um die Mitgliedschaft in oder die Teilnahme an einer kriminellen Organisation geht.

1. DER FALL FYSSAS

Der ständige Refrain der Angeklagten war: »Wir sind nicht dabei gewesen«. Das zerpflückte deren Glaubwürdigkeit und beanspruchte sichtlich die Geduld des Gerichts angesichts zahlreicher Beweise, einschließlich Polizeiaussagen und Videos, die die Angeklagten tatsächlich ins Zentrum des Tatorts platzierte. Zudem entstanden Risse in den Aussagen. Der Angeklagte Ioannis Dimou enthüllte, wie sich der *Golden Dawn Nikea Stoßtrupp* im Parteibüro versammelte und ankündigte: »Wir ziehen in den Kampf«. Die Linie der Verteidigung war gewesen zu behaupten, dass die Kader spät in der Nacht dorthin gerufen wurden, um Flugblätter zu verteilen. Ein weiterer Angeklagter, Georgios Tsakanikas, der sich von der »Goldenen Morgendämmerung« distanziert hat, sagte, sein Job sei es stets gewesen, sich mit Druckereien in Verbindung zu setzen, und

bestätigte, dass in dieser Nacht keine Flugblätter ausgeliefert werden sollten. Dramatisch wurde der Anführer der *Nikea*-Truppe, Georgios Patalis, 2012 auf Video erwischt, wie er erst seine Truppen für einen Angriff auf Einwander*innen sammelte, als er plötzlich am Propagandastand ohnmächtig zusammenbrach. Das war ein entscheidender Moment für eine Organisation, die von sich selbst ein ›mutiges‹ Image pflegt und behauptet, sie habe von einem ordentlichen Verfahren nichts zu fürchten.

2. DER FALL DER ÄGYPTER

Auch hier lautete die Aussage der Beklagten: ›Wir waren nicht da‹. Aber was sich aus der Befragung immerhin ergab, war, dass zwei der Angeklagten bei ihrer Verhaftung *Golden Dawn*-T-Shirts trugen, aber von Polizeibeamten die Möglichkeit erhielten, ihre Kleidung zu wechseln, während sie sich im Polizeipräsidium befanden.

3. DER PAME/KKE-FALL

Hier unterschieden sich die Aussagen der Angeklagten leicht: ›Es war nur eine Schlägerei, wir trafen sie zufällig, und es gab einen Kampf. Oder sogar: ›Sie haben uns zuerst angegriffen‹. Das war der Kern ihrer Aussagen. Aber die Beweise aus Telefonaufzeichnungen und weitere enthüllte Details waren überwältigend, was die Vorplanung, die Ausführung des Hinterhalts und die zentrale Organisation betrifft. Die Merkmale, die der PAME/KKE-Fall mit anderen Angriffen teilt, sind: plötzliches, organisiertes Auftreten auf Motorrädern oder in Autos; Bewaffnung mit Stöcken, Metallstangen und weiteren Waffen; koordinierte mehrfach wiederholte Angriffe und, ebenso organisiert, disziplinierter Rückzug, sobald ein vereinbartes Signal ertönte.

Durch Feststellungen zwei weiterer Fälle konnten diese Verurteilungen auch in den Hauptverfahren gegen die Angeklagten einge-

bracht werden, denen auch die Mitgliedschaft in einer kriminellen Vereinigung vorgeworfen wird. Das Berufungsgericht bestätigte die Verurteilung der beiden Mörder des pakistanischen Einzelhändlers Shahzad Luqman im Jahr 2013 wegen Mordes mit rassistischer Absicht. Einer der Mörder hatte Hunderte von Flugblättern der ›Goldenen Morgenröte‹ und anderes Propagandamaterial in seinem Haus, als er verhaftet wurde.

Er leugnete seine Mitgliedschaft bei *Golden Dawn* in der Hauptverhandlung. Er versuchte auch, rassistische Absichten zu leugnen, wurde aber vom Richter darauf hingewiesen, dass die rassistische Motivation nach dem Berufungsurteil als feste rechtliche Tatsache gelte. Sein angeblicher Beweis dafür, dass er kein Mitglied von *Golden Dawn* gewesen sei, war, dass er während seiner Gefangenschaft ein Mitglied von GD getroffen hatte, das ihm in einem Brief bestätigt habe, er sei nie Teil der GD gewesen sei.

Ein zweites Urteil im September erklärte sieben *Golden Dawn*-Mitglieder für schuldig, an dem organisierten Angriff auf das autonome Sozialzentrum *Synergeio* beteiligt gewesen zu sein, der ebenfalls vom *Nikea*-Stoßtrupp im Juli 2013 durchgeführt wurde.

ZWEI WEITERE WICHTIGE ERKENNTNISSE

Zwei wichtige Erkenntnisse wurden von der Staatsanwaltschaft in das Hauptverfahren eingebracht. Erstens waren zwei der sieben Angeklagten damals Abgeordnete der ›Goldenen Morgenröte‹, Ioannis Lagos und Nikolaos Michos. Einer von ihnen benutzte seinen parlamentarischen Dienstwagen, um an dem Angriff teilzunehmen. Beide wurden wegen Anstiftung zum Angriff verurteilt. Zweitens war der im Urteil verifizierte modus operandi identisch mit dem der drei Fälle im Hauptsacheverfahren – Vorplanung, hierarchische Organisation, befohlene und gerichtete Ausführung.

Einer dieser beiden ehemaligen Abgeordneten, Lagos, steht im Mittelpunkt des Hauptverfahrens. Seine Rolle hat sich mehrfach als kritische Schnittstelle zwischen den lokalen Angriffstruppen und der zentralen Führung des *Golden Dawn* bis hin zu Michaloliakos herausgestellt. Beide gehören zur letzten Gruppe der Angeklagten, den ehemaligen Abgeordneten und den nationalen Führern, die ihre Erklärungen in der zweiten Oktoberhälfte abgeben werden.

Eine Folge des Drucks, der sich aus dem Prozess und den politischen Niederlagen während der letzten Wahlen ergibt, ist, dass es einen Bruch zwischen Michaloliakos und Lagos – jetzt Mitglied des Europäischen Parlaments – gegeben hat, der *Golden Dawn* verließ, um seine eigene Partei zu gründen.

BRÜCHE ZWISCHEN DEN KADERN VON GOLDEN DAWN

Lagos versucht, die Reihenfolge der Beschuldigtenklärungen so zu ändern, dass er nach Michaloliakos als letzter Redner sprechen kann. Dieses Detail und die weiteren Entwicklungen deuten darauf hin, dass er in der Lage sein will, auf alle Bemühungen seines damaligen Parteichefs, sich selbst gegen sämtliche Anschuldigungen abzuschirmen, reagieren zu können. Offensichtlich ist ihm bewusst, dass Michaloliakos behaupten könnte, dass die Verantwortung für jeden Angriff nur bis zu Lagos reichte, der zudem auf eigene Initiative gehandelt habe.

Das wäre eine Verteidigungslinie gewesen, wenn Lagos noch als Mitglied der ›Goldenen Morgenröte‹ agierte, immer noch bereit wäre, Michaloliakos mit seiner eigenen Glaubwürdigkeit zu unterstützen, und bereit gewesen wäre, jede Verantwortung für den Schutz seines Führers zu übernehmen. Aber in einer Atmosphäre der Spaltung und gegenseitigen Schuldzuweisung kann es in diesem Monat durchaus zu gegenseitigen Schuldzuweisung kommen. Auf

jeden Fall wird damit die Wende zur Endphase des Prozesses markiert. Die beiden Bezirksanwälte, die den Staat vertreten, werden dem Gericht ihren Vorschlag unterbreiten, wie die entsprechenden Anklagen und Verurteilungen zu bewerten sind.

Dann ist es an der Zeit für die Schlusserklärungen der für die Opfer handelnden Anwält*innen und der GD-Verteidiger*innen. Dies soll innerhalb der ersten drei Monate des Jahres 2020 geschehen. Die Richter werden sich zur Beratung zurückziehen und dann zurückkehren, um ihre Urteile zu fällen – fast fünf Jahre nach Prozessbeginn.

Thanasis Kampagiannis ist Rechtsanwalt in Athen, er vertritt im Prozess gegen *Golden Dawn*, die ›Goldene Morgenröte‹, als Nebenklagevertreter die ägyptischen Fischereiarbeiter. Überschriften und Zwischenüberschriften wurden von der Redaktion eingefügt. Aus dem Englischen von Volker Eick.

¹ Thanasis Kampagiannis, Eine kritische juristische und politische Herausforderung. In: *RAV InfoBrief* 40(115), 2018, S 56-59. Electra Alexandropoulou und Eirini Vlachou, Zum Prozess gegen die ›Goldene Morgenröte‹ in Griechenland. Rechtliche und politische Herausforderungen. In: *RAV InfoBrief* 38(112), 2016, S 62-65.

Von Predictive Policing zu Legal Tech

EIN RECHTSSTAAT FÜR MORGEN?

VOLKER EICK

Durch die 24/7/365-Nutzung von Informationstechnologien fallen Daten an. Das führt seit einigen Jahren zur Vollerfassung und Protokollierung menschlichen Handelns und Geredes (Kommunikation). Kommerziellen Unternehmen, aber auch Polizei- und Strafverfolgungsbehörden fordern und/oder nehmen sich schlicht umfassenden Zugriff auf diesen »Datenreichtum«, auf Big Data. Der Blick richtete sich bisher vorwiegend in die Vergangenheit von Menschen, nimmt seit einigen Jahren nun aber auch deren mögliche Zukunft in den Fokus. Es überrascht nicht, dass auch die Rechtsberufe betroffen sind. Der Beitrag gibt einen Überblick zu einigen Trends und wirft diesbezüglich Fragen auf.

Mithilfe von Algorithmen und Künstlicher Intelligenz (KI) werden Daten gespeichert, nachfolgend oder in Echtzeit durchsucht, analysiert und die Ergebnisse auf vielfältige Weise eingesetzt; wesentliche Grundlage dafür sind Rechnerleistungen, Speicherkapazitäten und die Möglichkeiten der quantitativen Datenanalyse (*Big Data*).¹ Insgesamt handelt es sich um Trends,² die marktgetrieben³ auch auf eine Durchtechnologisierung der Strafrechtspflege und Polizeiarbeit zielen.

Legal Tech (kurz für *Legal Technology*) bezeichnet Software und Online-Dienste, die juristische Arbeitsprozesse unterstützen oder gänzlich automatisiert durchführen können; dazu gehört auch »*Predictive Justice*« (»*Pre-Jus*«), also »vorhersagende Justiz«.

Pre-Pol (kurz für *Predictive Policing*) basiert auf Statistik sowie den Überlegungen der »Soziophysik« und meint Software, die die zielgenaue Steuerung des Einsatzes von Polizeikräften ebenso ermöglichen soll, wie die Analyse von Falldaten zur Berechnung der Wahrscheinlichkeit, wer zukünftig straffällig wird und wo sich die Tatorte befinden.⁴ Städte wie Chicago,⁵ London⁶ oder

Zürich⁷ haben »vorhersagende« Software, die sich auf zukünftige Straftäter*innen richtet, bereits in ihrem Portfolio und füttern damit den digitalen Anbietermarkt.⁸ In der Bundesrepublik werden unter Beteiligung des BKA derzeit in sechs Bundesländern ortsbezogene Daten in Machbarkeitsstudien, Modellprojekten und Masseneinsätzen insbesondere für den Bereich Wohnungseintruchdiebstahl durchgeführt.⁹

Durch diese technischen Möglichkeiten ergeben sich Anwendungsgebiete die (bisher noch) kaum unter ethischen Aspekten, aus grundrechtlicher Perspektive und aus grundlegenden Erwägungen zu verfahrenstechnischen Prinzipien (dazu unten) diskutiert wurden. Besonders kritisch sind diese Anwendungen, wenn sich personenbezogen »*Pre-Pol*« und »*Pre-Jus*« ein Stelldichein geben.

PREDICTIVE POLICING (»PRE-POL«)

In Chicago, um kurz einen Blick ins außereuropäische Ausland zu werfen, führt beispielsweise die Polizei mithilfe von *data mining* und *machine learning* eine »*Strategic Subjects List*

(auch »*Heat List*« genannt),¹⁰ also ein Ranking für potentielle Straftäter*innen und Opfer von Straftaten. Grundlage sind Daten zu Berufstätig- bzw. Erwerbslosigkeit, Vorstrafen, Wohnort sowie Kontakten »ins Milieu«. Personen, die nach diesem Ranking in dieser Liste aufsteigen, werden polizeilich unter (permanente) Kontrolle gestellt.¹¹ Nach derselben Logik wird die »*no fly list*« in den USA und mittlerweile auch in der EU erstellt, auf der Personen aufgeführt sind, die kein Flugzeug besteigen dürfen – auch nicht als Passagier –, wenn sie nach vergleichbaren Kriterien mit »*Terror*« in Verbindung gebracht werden.¹² Selbst in Programmen, die in der BRD unter dem Slogan »*Soziale Stadt*« laufen würden, wird in den USA *community policing* mit Vorhersagesoftware betrieben.¹³

Auch in Europa ist personenbezogenes »*Pre-Pol*« mittlerweile recht weit verbreitet: Einen ersten Überblick bietet etwa das *Automating Society*-Projekt von *Algorithms Watch*,¹⁴ aktuelle Studien existieren aber u.a. auch für Frankreich,¹⁵ Großbritannien,¹⁶ Italien,¹⁷ Österreich,¹⁸ die Schweiz¹⁹ und die Türkei.²⁰ In Großbritannien, um ein Beispiel herauszugreifen, verwenden drei Polizeieinheiten – Kent, West Midlands sowie Avon and Somerset – verschiedene Arten »vorhersagender« Polizeitechnologie, um herauszufinden, wo sie ihre Ressourcen am besten konzentrieren sollten. Durham nutzt einen Algorithmus, um die Wahrscheinlichkeit einer erneuten Straftat zu ermitteln, während Bewährungshelfer*innen im ganzen Land ein mechanisiertes Bewertungsinstrument verwenden, um das Risiko erneuter Straffälligkeit von Inhaftierten vor der Entlassung zu messen. Davon berichtet u.a. die *Law Society*,²¹ die daraus schließt, dass Algorithmen das Potenzial haben, bürger- und menschenrechtsrelevante Verzerrungen im Justizsystem zu etablieren bzw. zu verstärken, so z.B. die ohnehin bestehende Tendenz, bestimmte Bevölkerungsgruppen polizeilicherseits unterzuversorgen oder anderen gegenüber algorithm-

mengestützt noch übergreifender zu werden (bspw. beim *racial profiling*). Sie warnt auch vor der Gefahr, dass Menschen sich insgesamt zu sehr auf automatisierte Unterstützung verlassen.²²

DIE LAGE IN DEUTSCHLAND

In Deutschland wird »*Pre-Pol*« derzeit in sechs Bundesländern eingesetzt bzw. getestet.²³ Anders als in den USA werden aber – außer bei sog. *Gefährdern* und *Relevanten Personen*, denn hier führt das BKA ein eigenes Programm, *RA-RADAR-ITE*, das nunmehr bei Bund und Ländern im Einsatz ist und explizit auf Personen abhebt,²⁴ sowie in Hessen (dazu unten) – keine personenbezogenen Daten erfasst bzw. ausgewertet. Vielmehr werden bisher ausschließlich raum- oder zeitbezogene Daten genutzt; man spricht entsprechend von »*predictive mapping*« bzw. »*predictive identification*«.²⁵

Dabei sind grundsätzlich drei Vorgehensweisen und theoretische Vorstellungen in den Bundesländern zu unterscheiden: erstens der Einsatz von kommerzieller Standardsoftware, die im Wesentlichen auf der *Near-Repeat*-Theorie basiert (Bayern und Baden-Württemberg: *PRECOBS*; Hessen: *KBL-operativ*); zweitens der Einsatz von *in-house* weiterentwickelter Standard-Software, die im Wesentlichen auf der *Near-Repeat*-Theorie beruht (Niedersachsen: *PreMAP*); drittens der Einsatz von selbst entwickelten Systemen, die neben den Polizeidaten und der *Near-Repeat*-Theorie weitere Indikatoren berücksichtigen (Nordrhein-Westfalen: *SKALA*, Berlin: *Krim-Pro*).

Zwei Sonderfälle stellen die Bundesländer Hessen und Nordrhein-Westfalen (NRW) dar: Seit 2017 arbeitet das LKA Hessen mit der Software KLB-operativ (Kriminalitätslagebild-operativ), die durch Software des Unternehmens *Palantir* unterstützt wird;²⁶ hier werden auch personenbezogene Daten verarbeitet.²⁷ Das Unternehmen wurde von *Paypal*-Gründer und *Fa-*

cebook-Investor Peter Thiel ins Leben gerufen. Als Quellen nutzt die Software Polizeidatenbanken, Daten aus Telefonüberwachungen, Daten von ausgelesenen Handys, aber auch *Facebook*-Profile.²⁸ Auch das LKA NRW mit seiner Software *SKALA*²⁹ ist insoweit ein Sonderfall, weil hier »systematisch Kriminalitätstheorien gesichtet« und »Informationen zur Infrastruktur und sozioökonomischen Zusammensetzung von Wohnquartieren verarbeitet« werden – die Rede war von 15 Millionen Daten.³⁰

Außer den Entwicklern weiß niemand, wie die verwendeten *Pre-crime*-Algorithmen arbeiten. Wir haben es aus dieser Perspektive mit einem seltenen Fall von »Selbstentmachtung der Polizei« zu tun, denn die Polizei handelt aufgrund einer Software, die sie nicht kennt und daher nicht verstehen kann; dieses Wissen monopolisieren Firmen wie das Start-up *Palantir* und der die *Alphabet Inc.*

Noch gibt es immerhin Streit um die Effektivität solcher »*The Minority Report*«-Software – so hat das Innenministerium von Baden-Württemberg den Einsatz von *PRECOPS* inzwischen eingestellt und sich von Prognose-Software insgesamt verabschiedet.³¹

Ob durch Überwachung auf Grundlage von Algorithmen vermehrt soziale Minderheiten oder Menschen in sozioökonomisch deprivierten Stadtteilen in den Fokus der Polizei rücken könnten (Stichwort *racial profiling*), bleibt in deutschen Ministerien und Polizeidienststellen ebenso ausgeblendet, wie die Frage, welchen Beitrag steigender Kontrolldruck der Polizei zur Stigmatisierung dieser Bevölkerungsgruppen und Nachbarschaften leistet.

Schwer einzuschätzen bleibt zudem, welche Macht »objektive« Daten auf Polizeikräfte haben, die unter Druck stehen, zukünftige Straftaten zu verhindern und denen es an Selbstsicherheit und Wissen fehlt, sich gegen diese (vermessenen) Ansprüche von Teilen der Öffentlichkeit und Politik und (vermeintliche) Vorgaben von

Algorithmen zu wehren (immerhin legen solche Berechnungen auch zunehmend deren Dienstpläne oder die Sollstärken von Abteilungen fest und sind damit immanenter Bestandteil des polizeilichen Arbeitsalltags).³² Weitere Herausforderungen und ungeklärte Fragen resultieren aus der mangelnden Transparenz von Algorithmen und Fragen, die aus dem Zugriffsrecht auf Daten resultieren können, wenn Software von öffentlichen Stellen gemeinsam mit kommerziellen Unternehmen entwickelt wird, sowie der Frage der Haftbarkeit Künstlicher Intelligenz, wenn diese »Fehler« macht, zu rechtswidrigem Handeln anleitet oder es direkt begeht. Dies kann nicht nur zu Datenschutzproblemen führen, sondern auch die Anfechtung von Algorithmen vor Gericht erschweren oder gar verhindern (vgl. dazu unten, *Legal Tech*).

LEGAL TECH – »JURA AUS DEM AUTOMATEN«?

Mehrheitlich wird unter »*Legal Tech*« der Einsatz von computergestützten, digitalen Technologien verstanden, um Rechtsfindung, -anwendung, -zugang und -verwaltung durch Innovationen zu automatisieren und zu vereinfachen; es geht um Effizienz- und Effektivitätssteigerung.³³

Der Begriff »*Legal Tech*« umfasst mithin zunächst den technologischen Umgang mit verändertem Verbraucherverhalten, wenn etwa auch Anwält*innen über Internet-Plattformen mit ihrer Mandantschaft zusammengebracht werden. Dazu gehören aber auch die elektronische Akte (beA, das *besondere elektronische Anwaltspostfach*), das papierlose Büro oder Formen sicherer Kommunikation mit Gerichten, Behörden, Kolleg*innen und Mandantschaft sowie die elektronisch unterstützte Bearbeitung und Erschließung von Materialien, die für das Verfahren relevant sein könnten.

»*Legal Tech*« spielt auch als Sammlung von juristisch relevanten Daten, zum Beispiel in

der Geldwäscheprävention – dort ist unter den Überschriften *Customer Due Diligence* (Stichwort: Sorgfaltspflicht gegenüber Kund*innen) und *Know Your Customer* (Stichwort: Ermittlungspflichten) mittlerweile gesetzlich vorgegeben, welche Daten beim Kauf von Objekten und sonstigen Finanztransaktionen digital erhoben, gespeichert und ggf. weitergegeben werden müssen (§§ 2 Abs. 1 und 2, 10, 11 Abs. 4 GwG).

Automatisch erstellte Steuerbescheide oder durch Algorithmen entworfene und dynamisch modifizierte Vertragswerke (*smart contracts*) gehören heute schon zum alltäglichen Rechtsgeschäft;³⁴ weitere juristische Fragen werden sich aus dem Einsatz selbstfahrender Fahrzeuge ergeben.³⁵

Schließlich ist auf die strafrechtlichen Herausforderungen zu verweisen, die sich aus der digitalen Tatbeschuldigung, Tatbegehung und Tataufklärung in Strafverfahren insbesondere grenzüberschreitend ergeben, denn es »ist kaum bestreitbar, dass technologiegetriebene Digitalisierung von Innerer Sicherheit und Strafjustiz das Verstehen und Bewerten der digitalen Beweismittel be- bzw. verhindert, die Unabhängigkeit der Justiz berührt und die Waffengleichheit für die Strafverteidigung untergräbt.«³⁶ Das betrifft den Zugang zu mit Software-Hilfe erzeugten beweisrelevanten Befunden, aber auch generell die Reliabilität, Validität, Objektivität und Plausibilität der Daten.

Cyberjustice (»Cy-Jus«)

Eine weiterführende Anwendung von »*Legal Tech*« sind durch Maschinen ausgeführte digitale juristische Dienstleistungen, die die EU als »*Cyberjustice*« bezeichnet. Die *Europäische Kommission für die Wirksamkeit der Justiz* (CEJEP) nennt die Erleichterung des Zugangs zur Justiz sowie die Unterstützung von Richter*innen oder Verwaltungsgerichten als Beispiele.³⁷ Frankreich etwa entwickelte *Sagace*, einen Verwaltungs-

dienst, der es einem Kläger ermöglicht, online zusammenfassende Informationen über seinen Rechtsfall zu erhalten. Die Niederlande bieten eine Schlichtungs- und Vermittlungsplattform namens *Rechtwijzer* an, die vor Verfahrensbeginn bei der Beilegung von Streitigkeiten im Zusammenhang mit Mietverhältnissen, bei Nachbarschafts- oder Familienstreitigkeiten helfen soll. Darüber hinaus stellt das Vereinigte Königreich einen Dienst namens »*Make a plea*« zur Verfügung, ein Online-Dienst zur Abarbeitung von Verkehrsdelikten; der Service ermöglicht es, sich schuldig zu bekennen und das gerichtliche Urteil online zu erhalten. Der Nutzen dieser juristischen Dienstleistungen für Kund*innen ist offensichtlich und drückt sich in einer massiven Kostenreduktion der einzelnen Dienstleistungen aus, sei dies für eine standardisierte Rechtsinformation oder die Aburteilung und Einklassierung von Bußgeldern ohne Involvierung von Jurist*innen. Die fortschreitende Standardisierung dieser Informationen und Urteile, wird auch dazu führen, dass Abweichungen unwahrscheinlicher werden und aufwändiger gerichtsfest nachzuweisen sein werden. Damit werden sie teurer werden und schließlich nur denen zur Verfügung stehen, die es sich leisten können, ihren Fall als Einzelfall zu behandeln. Schließlich sind auch EU-Rechtsvorschriften etwa zu *eEvidence* in den Blick zu nehmen.³⁸

Diese Art von »Cyberjustiz«, die auf eine sich ständig intensivierende Normierung und Standardisierung der Rechtssubjekte ausgerichtet wird, ist zu unterscheiden von »vorhersagender Justiz«, die erst jüngst an der Schnittstelle zwischen künstlicher Intelligenz, Big Data und öffentlich verfügbaren Datenquellen auftauchte.

Predictive Justice (»Pre-Jus«)

Dank des zunehmenden Fortschritts im Bereich der Künstlichen Intelligenz, die es Maschinen ermöglicht, immer größere Datenmengen zu

verarbeiten, und Dank der Politik, die immer mehr juristisch relevante Daten veröffentlicht, sind Start-ups mit einem doppelten Versprechen auf dem ›Justizmarkt‹ erschienen: die Rechtsunsicherheit zu verringern und *Big Data*-gesteuerte Rechtsvorhersagen zu treffen. »Die Idee ist, die zeitraubende Suche nach Rechtsentscheidungen zu vernichten«, spitzt das etwa der Präsident von *Doctrine* (<https://www.doctrine.fr/>) während eines Symposiums über *PreJus* an der Katholischen Universität Lille zu.³⁹ Die Verwandlung von Rechtsprechung in datengesteuerte Rechts- bzw. Urteilsprojektion wird ermöglichen, die Erfolgsaussichten in einem bestimmten Verfahren zu beurteilen, vorab die Höhe der möglichen Vergütung zu bestimmen und auf dieser Grundlage die Anwaltsstrategie, sofern nicht bereits als *Cyberjustice* angeboten, an dem auszurichten, was von der Maschine als erfolgreich in vorangegangenen Fällen analysiert worden ist.

Zu diesen Start-ups gehören hochspezialisierte Anbieter, die hochstandardisiert und ›automatisch‹ etwa Schadensersatzansprüche digital prüfen, erheben und abwickeln – Firmen wie *Miet-right*, *MyRight* oder *Unfallhelden* sind Beispiele. Im Ergebnis zielt dieses *Legal Tech*-Instrument darauf ab, Rechtsentscheidungen massenhaft herbeizuführen, für die die Software Erfolgsaussichten ermittelt hat. Solche Analysen identifizieren Zusammenhänge zwischen Inputdaten (Gesetz, Sachverhalt, Begründung) und Outputdaten (formales Urteil, wie z.B. Entschädigungssumme). Als relevant erachtete Korrelationen ermöglichen es, Modelle zu erstellen, die bei Verwendung mit neuen Eingangsdaten (neue Fakten, wie z.B. die Dauer des Vertragsverhältnisses) eine Vorhersage der Entscheidung (wie z.B. den Vergütungsbetrag) ergeben. Diese nicht mehr ganz jungen Anbieter auf dem Justizmarkt sind insofern eine Herausforderung, weil sie gänzlich befreit sind von einem branchenüblichen Berufsethos agieren und sich schwer absehen lässt, wo die Grenze dieses auf Standardisierung

und Massenkommunikation beruhenden Marktes gezogen werden wird – und inwieweit dadurch Rechtsprechung und schließlich Grundrechte transformieren werden.

Noch weiter geht ›*Legal Tech*‹ zum Beispiel in der Anwendung durch die französische Firma *Predictice.com* (<https://predictice.com/>), deren Software derzeit von den Berufungsgerichten von Rennes und Douai sowie der Anwaltskammer in Lille getestet wird). Die Firma verspricht, landesweit einer ›unvorhersehbaren, zufälligen und ungleichen Rechtsprechung‹ ein Ende zu bereiten und sich stattdessen ›auf etwas Logischeres, Wissenschaftlicheres oder zumindest ein wenig besser Kontrolliertes zuzubewegen‹.⁴⁰ Im Ergebnis zielt dieses *Legal Tech*-Instrument darauf ab, Rechtsunsicherheit zu beseitigen oder wenigstens zu verringern; man spricht von Künstlicher juristischer Intelligenz (*artificial legal tech*).

Im Wesentlichen wird einem Computer dafür beigebracht (teilweise unter Verwendung von maschinellern Lernen, das es seinem System ermöglicht, mit einem Algorithmus zu lernen, ohne explizit dafür programmiert zu sein), Routineaufgaben auszuführen und/oder große Datenmengen zu durchsuchen. Eine praktische Implementierung von KI innerhalb der juristischen Profession ist die ›vorhersehende Kodierung‹ (*predictive coding*), letztlich eine Form der technologiegestützten Überprüfung einer Vielzahl von Dokumenten, um deren Relevanz zu klären (*e-disclosure*). *Predictive coding* ist in bestimmten Rechtsfällen mittlerweile sogar vorgeschrieben (EWHC 1464 (Ch)).⁴¹

Geht es um den Einsatz von komplexeren und selbstlernenden KI-Systemen, die für ›*Legal Tech*‹ zum Einsatz kommen, steht die Branche vor einer weiteren Schwierigkeit, namentlich: der Haftbarkeit solcher Systeme. Produziert eine KI einen gravierenden Fehler, so ist derzeit ungeklärt, wer dafür zur Rechenschaft gezogen werden kann.

In den USA und in Großbritannien kommen solche Programme bereits in der Strafrechtspflege zur Anwendung: So verwenden mehrere US-amerikanische Bundesstaaten Softwareprogramme wie *Correctional Offender Management Profiling for Alternative Sanctions* (Compas) oder *Level of Service Inventory-Revised* (LSI-R), um zu entscheiden, ob Angeklagte vor einem Prozess inhaftiert werden oder nicht, oder um die Wahrscheinlichkeit eines Rückfalls zu beurteilen, was wiederum Einfluss auf das Strafmaß haben kann.⁴² Durhams Polizei führte das *Harm Assessment Risk Tool* (HART) ein, ein Programm, das bestimmt, ob ein Verdächtiger in Untersuchungshaft gehalten werden soll oder nicht; das Programm berücksichtigt dreißig verschiedene gebiets- und personenbezogene Faktoren.⁴³

Damit sind Logik und Herangehensweise von ›*Pre-Jus*‹ grundsätzlich identisch mit der von ›*Pre-Pol*‹, nämlich Programme mit Täterprofilen zu füttern, Personendaten mit möglichen Straftaten zu verbinden und solche Daten aufgrund einer Modellannahme oder einer Theorie miteinander zu korrelieren. Dass sich daraus diskriminierende Muster ergeben, kann nicht erstaunen, basieren doch die Daten auf Ergebnissen sozialer Ausgrenzung, Ausschluss, Diskriminierung, Rassismus. Aus solchem algorithmisierten Datenmaterial wird via Annahmen und Prognosen öffentlich kaum nachvollziehbar sukzessive ein neues ›objektives‹ System der Rechtsprechung und der präventiv ›festgestellte‹ Straftäter.

Predictive Workfare (›Pre-Work‹)

Auch jenseits des Strafrechts wird mit Algorithmen bestraft, etwa in den im Zuge des Neoliberalismus eingeführten Workfare-Regimes, die einerseits auf Arbeitszwang, andererseits auf die ›Aussteuerung‹ aus den Sozialsystemen zielen. Vorläufer waren auch hier die USA.⁴⁴

In Österreich – und das wird arbeits(losen) rechtliche Fragen aufwerfen – setzt ab 2020 der Arbeitsmarktservice (AMS) ein statistisches

Modell ein, das auf Grundlage von Ausbildung, Geschlecht, bisheriger Erwerbskarriere, Alter, Staatsbürger*innenschaft und anderen Kriterien berechnen soll, welche Chancen Arbeitslose haben, wieder Arbeit zu finden. Dazu werden Erwerbslose in Kategorien eingeteilt und nach ihren Vermittlungschancen gefördert oder ›ausgesteuert‹. Gilt Kinderbetreuung, laut Algorithmus, als ein Vermittlungshindernis und gilt dies, wieder laut Algorithmus, auch für das jeweilige Alter, kann dies direkt aus der Förderberechtigung führen: Im AMS wurde mithin die Entscheidung getroffen, bestehende Ungerechtigkeit via Algorithmus fortzuschreiben und damit zu verstärken.⁴⁵

Ein vergleichbares Programm – hier gegen ›Sozialmissbrauch‹ unter dem Titel *System Risk Indication* (SyRI) – läuft mit 17 Kategorien personenbezogener Daten in den Niederlanden⁴⁶ und zielt darauf, erwerbslose Bürgerinnen und Bürger aus dem Sozialhilfebezug auszusteuern.

EINIGE FRAGEN AN DEN ›FORTSCHRITT‹

Diverse Autorinnen und Autoren haben sowohl die Form als auch den Inhalt solcher Ansätze kritisiert. Danach ist etwa die mathematische Modellierung komplexer sozialer Phänomene grundsätzlich keine Aufgabe, die mit anderen, leichter quantifizierbaren Aktivitäten gleichgesetzt werden kann (wie z.B. das Spielen von *Go* oder das Erkennen einer Photographie): Hier besteht ein viel höheres Risiko für Fehlkorrelationen, respektive die digitale Verstärkung diskriminierender Vorurteile. Darüber hinaus können sich in der Rechtstheorie zwei widersprüchliche Entscheidungen als gültig erweisen, wenn die rechtliche Begründung fundiert ist. Folglich wäre das Treffen von Vorhersagen eine reine Information, die keinen Anspruch auf die Wahrnehmung als Vorschrift erheben kann.

Die britische *Law Society* sieht daher die Notwendigkeit, einen Rechtsrahmen für den Einsatz

von, insbesondere komplexen, Algorithmen zu entwickeln. Teil davon müsse auch ein nationales Register von verwendeter Algorithmus-Systemen sein, aus dem auch hervorgehen müsse, wie Algorithmen zu ihren jeweiligen Ergebnissen kommen.⁴⁷

Die Frage ist letztlich, ob Recht vorhersehbar sein soll. Mit Blick auf Algorithmen gilt dann aber wohl, dass eine Regel nicht vorhersehbar ist, wenn man die Anwendungsregeln dieser Regel nicht kennt, also nicht weiß, wie ein Gesetz im Einzelfall ausgelegt werden wird. Diese nachrangigen Regeln sind viel schwieriger zu erkennen und deutlich weniger formalisiert als die erstgenannten. »Deshalb bieten sie den Anwältinnen und Anwälten einen gewissen Ermessensspielraum«.⁴⁸ Soll das Gesetz ein gewisses Maß an Vorhersehbarkeit gewährleisten, muss von Fall zu Fall um Recht und Gerechtigkeit gerungen werden.

Im Frühjahr 2020 wird sich die EDA auf einer Tagung mit diesen und weiteren Fragen auseinandersetzen, das sollte zeitnah auch der RAV tun – denn es ist *vorhersehbar*, dass wir mit diesen Themen – nicht nur im Gerichtssaal konfrontiert sein werden.

Volker Eick ist Politikwissenschaftler und Mitglied im erweiterten Vorstand des RAV.

- 1 Vgl. I. A. Završnik (ed.), *Big Data, Crime and Social Control*. London 2018; R. Reichert (Hg.), *Big Data. Analysen zum digitalen Wandel von Wissen, Macht und Ökonomie*. Bielefeld 2014; J. Vlahos, The Department of Pre-Crime, in: *Scientific American*, 306(1), 2012.
- 2 M. McGuire & T.J. Holt (eds), *The Routledge Handbook of Technology, Crime and Justice*. London 2017; vgl. (zu crime mapping) P.K. Manning, *The Technology of Policing*. New York 2008.
- 3 Vgl. zu zwei Teilbereichen V. Eick, *BodyCams in den USA und der BRD*. In: *Bürgerrechte & Polizei/CILIP* 112, 2017; V. Eick, *Weiche Waffen für eine harte Zeit?* In: *Kritische Justiz* 45(1), 2012.
- 4 S. Egbert & S. Krasmann, *Predictive Policing. Eine ethnographische Studie neuer Technologien zur Vorhersage von Straftaten und ihre Folgen für die polizeiliche Praxis*. Hamburg 2019; T. Knobloch, *Vor die Lage kommen: Predictive Policing in Deutschland*. Gütersloh 2018; A. Gluba, *Predictive Policing – eine Bestandsaufnahme*. Hannover 2014; W.L. Perry, B. McInnis, C.C. Price, S.C. Smith, J.S. Hollywood, *Predictive Policing. The Role of Crime Forecasting in Law Enforcement Operations*. Santa Monica, CA 2013; C.D. Uchida, *A National Discussion on Predictive Policing*. Los Angeles, CA 2009.
- 5 Vgl. R. Richardson, J. Schultz, K. Crawford, *Dirty Data, Bad Predictions: How Civil Rights Violations Impact Police Data, Predictive Policing Systems, and Justice*. In: *New York University Law Review Online*, February 13, 2019 (forthcoming), <http://ssrn.com/abstract=3333423>; A.G. Ferguson, *Policing Predictive Policing*. In: *Washington University Law Review* 94(5), 2017; J. Saunders, P. Hunt, J.S. Hollywood, *Predictions Put into Practice. A Quasi-Experimental Evaluation of Chicago's Predictive Policing Pilot*. In: *Journal of Experimental Criminology* 12(3), 2016.
- 6 Vgl. Statewatch, UK: Predictive policing in London: commercial interests trump accountability, *Statewatch News Online*, August 2014, <http://database.statewatch.org/article.asp?aid=33881>.
- 7 Vgl. https://www.ifmpt.de/project_zuerich.html, für Basel-Land – jeweils mit *PRECOBS* –. https://www.ifmpt.de/project_basel-land.html.
- 8 So schätzt die Firma *Market Research Future* (MRFR) in einem Forschungsbericht über den globalen Markt für vorhersagende Analytik, dass der Markt mit jährlich 21 Prozent zwischen 2017 und 2023 steigen wird. Der Umsatz wird bis zum Ende des Prognosezeitraums auf 13 Mrd. US-Dollar geschätzt. *Statistics Market Research Consulting* (SMRC) geht von mehr als doppelt so hohen Zahlen aus; so sei nach 5,72 Milliarden US-Dollar Umsatz in 2017 bis 2026 voraussichtlich mit 28,71 Milliarden US-Dollar (+19,6%) zu rechnen; der Bereich Strafverfolgung und Justiz dürfte dabei kaum eine relevante Rolle spielen.
- 9 D. Gerstner, *Predictive Policing. Theorie, Anwendung und Erkenntnisse am Beispiel des Wohnungseinbruchdiebstahls*. In: S. Ellebrecht, S. Kaufmann, P. Zoche, *(Un-)Sicherheit im Wandel*. Berlin 2019; vgl. Deutscher Bundestag, *Predictive Policing in Deutschland* (BT-Drs.19/1513 v. 03.04.2018); D. Gerstner, *Predictive Policing in the Context of Residential Burglary: An Empirical Illustration on the Basis of a Pilot Project in Baden-Württemberg, Germany*. In: *European Journal for Security Research* 3(2), 2018; Deutscher Bundestag, *Tests, Recherchen und Marktsichtungen zur Einführung polizeilicher Vorhersagesoftware* (BT-Drs.18/3703 v. 07.01.2015).
- 10 B. Sheehy, *Algorithmic Paranoia: The Temporal Governmentality of Predictive Policing*. In: *Ethics and Information Technology* 21(1), 2019; vgl. D. Robinson & L. Koepke, *Stuck in a Pattern: Early evidence on »Predictive Policing« and Civil Rights*. Washington D.C. 2016.
- 11 M. Stroud, *The Minority Report: Chicago's new police computer predicts crimes, but is it racist?* In: *The Verge*, 09.02.2014, <https://www.theverge.com/2014/2/19/5419854/the-minority-report-this-computer-predicts-crime-but-is-it-racist>.
- 12 S. Ackerman, *No-fly list uses »predictive assessments« instead of hard evidence, US admits*. In: *The Guardian* (10.08.2015); Statewatch, *Note on Big Data, Crime and Security: Civil Liberties, Data Protection and Privacy Concerns* (03.04.2014), <https://www.statewatch.org/analyses/no-242-big-data.pdf>; J. Florence, *Making the No Fly List Fly: A Due Process Model for Terrorist Watchlists*. In: *The Yale Law Journal* 115(8), 2006.
- 13 N. Ross & K. Pease, *Community Policing and Prediction*. In: T. Williamson (ed.), *The Handbook of Knowledge-Based Policing. Current Conceptions and Future Directions*. West Sussex 2008.
- 14 Vgl. etwa für Belgien: R. van Brakel, Belgium, <https://algorithmwatch.org/en/automating-society-belgium/>; für Dänemark: B. Alfter, <https://algorithmwatch.org/en/automating-society-denmark/>; für Italien: F. Chiusi, Italy, <https://algorithmwatch.org/en/automating-society-italy/>; für die Niederlande: G. van Til, Netherlands, <https://algorithmwatch.org/en/automating-society-netherlands/>; für Schweden: A. Kaun & J. Velkova, Sweden, <https://algorithmwatch.org/en/automating-society-sweden/>; für Spanien: K. Peiró, Spain, <https://algorithmwatch.org/en/automating-society-spain/>.
- 15 Vgl. Institut d'aménagement et d'urbanisme de la région de l'Île-de-France, *La Police Prédictive. Enjeux soulevés par l'usage des algorithmes prédictifs en matière de sécurité publique*. Paris 2019 sowie P. Perrot, *What about AI in criminal intelligence?* In: *European Police Science and Research Bulletin* 16/2017.
- 16 Vgl. H. Couchman, *Policing by Machine. Predictive Policing and the Threat to Our Rights*. London 2019.
- 17 Ähnlich im Fokus auf Wohnungseinbruchdiebstahl wie Deutschland, M. Dugato, S. Caneppele, S. Favarin, M. Rotondi, *Prevedere i furti in abitazione*. Trento 2015.
- 18 Vgl. A. Adensamer & L.D. Klausner, *Ich weiß, was du nächsten Sommer getan haben wirst: Predictive Policing in Österreich*. In: *juridikum* 3/2019.
- 19 Vgl. M. Leese, *Predictive Policing in der Schweiz: Chancen, Herausforderungen, Risiken*. In: C. Nünlist & O. Thränert (Hg.), *Bulletin 2018 zur schweizerischen Sicherheitspolitik*. Zürich 2018; T. Grossenbacher, *Polizei-Software verdächtigt zwei von drei Personen falsch* (05.04.2018), https://kops.uni-konstanz.de/bitstream/handle/123456789/30292/Gerth_0-284132.pdf?sequence=3; J. Gerth, *Risk-Assessment bei Gewalt- und Sexualdelinquenz*. Konstanz 2015, https://kops.uni-konstanz.de/bitstream/handle/123456789/30292/Gerth_0-284132.pdf?sequence=3.
- 20 Vgl. G. Bediroglu, S. Bediroglu, H.E. Colak, T. Yomralioglu, *A Crime Prevention System in Spatiotemporal Principles with Repeat, Near-Repeat Analysis and Crime Density Mapping: Case Study Turkey, Trabzon*. In: *Crime & Delinquency* 64(14), 2018.
- 21 The Law Society, *Algorithms in the Criminal Justice System*. London 2019.
- 22 Ebd., S. 35.
- 23 Vgl. für viele: S. Egbert, *About Discursive Storylines and Techno-Fixes: The Political Framing of the Implementation of Predictive Policing in Germany*. In: *European Journal for Security Research*, 3(2), 2018; T. Singelstein, *Predictive Policing: Algorithmbasierte Straftatprognosen zur vorausschauenden Kriminalintervention*. In: *Neue Zeitschrift für Strafrecht* 38(1), 2018 sowie B. Belina, *Predictive Policing*. In: *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform* 2/2016.
- 24 Das »Predictive Policing-System« RADAR-iTE (Regelbasierte Analyse potentiell destruktiver Täter zur Einschätzung des akuten Risikos – islamistischer Terrorismus) basiert hier auf Fragen zu 73 Merkmalen, die sich etwa auf die Sozialisation oder die Haltung zu Gewalt beziehen. Auch sogenannte Schutzfaktoren wie familiäre Bindungen, gute Integration oder ein sicherer Arbeitsplatz werden abgefragt. *Radar-iTE*, das inzwischen in einer Version 2.0 vorliegt, soll den Sicherheitsbehörden helfen, ihre Überwachung auf besonders relevante Personen zu richten; im August 2019 lagen dem Bundeskriminalamt (BKA) zu insgesamt 497 Personen Bewertungsbögen vor. 186 Personen (37%) sind dem Bereich des hohen Risikos hinsichtlich der Begehung einer Gewaltstraftat zuzuordnen. 311 Personen (63%) dem Bereich des »moderaten Risikos«. Bei zwölf Personen (2%) wurde empfohlen, eine zukünftige Bewertung mittels RADAR-iTE zu überprüfen, vgl. Deutscher Bundestag, *Zweijahresbilanz des Instruments RADAR-iTE* (BT-Drs. 19/12401 v. 30.08.2019), S. 2.
- 25 F. Jansen, *Data Driven Policing in the Context of Europe (DATAJUSTICE Working Paper)*. Cardiff 2018, <https://data-justiceproject.net/wp-content/uploads/sites/30/2019/05/Report-Data-Driven-Policing-EU.pdf>.
- 26 »Neben KLB-operativ wird seit 2017 die auf der Software Gotham der Firma Palantir basierende Analyseplattform »hessenDATA« eingesetzt, die u.a. für die vorausschauende Analyse von Terroranschlägen und ähnlichen Risikoszenarien im Deliktsbereich der Organisierten Kriminalität

- angewendet wird und damit deutliche Überlappungen mit RADAR-ITE aufweist»; vgl. Egbert & Krasmann (En 4), S. 31.
- 27 Polizei Hessen, *Prognose-Software gegen Wohnungseinbruchdiebstahl. KLB-operativ (Kriminalitätslagebild) landesweit im Einsatz* (Pressemitteilung v. 30.10.2017).
- 28 R. Chan, *Here's what you need to know about Palantir, the secretive \$20 billion data-analysis company* (19.07.2019), <https://www.businessinsider.de/palantir-ice-explainer-data-startup-2019-7?r=US&IR=T>; Stephan Dörner, *Wer ist der Kopf hinter dem Überwachungskonzern Palantir?* (19.10.2018), <https://www.gruenderszene.de/allgemein/palantir-alexander-karp-die-story>;
- 29 Vgl. Landtag Nordrhein-Westfalen, *Wohnungseinbruchdiebstahl - A09 - 27.10.2016. Stellungnahme des Landeskriminalamtes Nordrhein-Westfalen*. Düsseldorf 2016, S. 24ff.
- 30 S. Egbert, Predictive Policing in Deutschland. Grundlagen, Risiken, (mögliche Zukunft). In: *Strafverteidigervereinigungen* (Hg.), *Räume der Unfreiheit. Texte und Ergebnisse des 42. Strafverteidigertages Münster* (2.-4. März). Berlin 2018.
- 31 Vgl. Gewerkschaft kann Aus für Precobs-Software nachvollziehen (12.09.2019), <https://www.stimme.de/suedwesten/nachrichten/pl/Gewerkschaft-kann-Aus-fuer-Precobs-Software-nachvollziehen;art19070,4245520>.
- 32 Vgl. dazu etwa K. Briken, Ein veretriebswirtschaftliches Gewaltmonopol? New Police Management im europäischen Vergleich. In: *Kriminologisches Journal* 46(4), 2014.
- 33 Vgl. M. Corrales, M. Fenwick, H. Haapio (eds.), *Legal Tech, Smart Contracts and Blockchain*. Singapore 2019 sowie K. Jacob, D. Schindler, R. Strathausen (eds.), *Liquid Legal. Transforming legal into a business savvy, information enabled and performance driven industry*. Cham, CH 2017.
- 34 Vgl. M. Hartung, M.-M. Bues, G. Halbleib (eds.), *Legal Tech. How Technology is Changing the Legal World*. München 2018; German version: *Legal Tech – Die Digitalisierung des Rechtsmarkts*. München 2018.
- 35 E.E. Joh, Automated Seizures: Police Stops of Self-Driving Cars. In: *New York University Law Review Online*, forthcoming 2019, <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3354800>.
- 36 Erläuternd schreibt Ewald, die »prozessrechtlichen und praktischen Konturen im Umgang mit digitalen Beweismitteln durch die Prozessbeteiligten, sei es beispielsweise bei der Herausgabe von Smartphone-Images im Rahmen des Akteneinsichtsrechts oder bei der Überprüfung der Zulässigkeit, Zuverlässigkeit und des Beweiswertes digitaler Beweismittel, sind erst im Entstehen begriffen«, vgl. U. Ewald, Digitale Beweismittel und neue Wege der Strafver-
- teidigung. In: *Strafverteidigervereinigungen* (Hg.), *Räume der Unfreiheit. Texte und Ergebnisse des 42. Strafverteidigertages Münster* (2.-4. März). Berlin 2018, S. 269.
- 37 European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ), *Guidelines on how to Drive Change towards Cyberjustice. Stock-taking of Tools Deployed and Summary of Good Practices*. Strasbourg 2016.
- 38 Vgl. etwa die Vorschläge des EU-Parlaments und des EU-Rats zur digitalen Erhebung, Herausgabe und Sicherung von Beweismitteln, COM(2018) 225 final, 17.04.2018 und COM(2018)0226 final, 17.04.2018.
- 39 Zit. n: Paris Innovation Review, *Predictive Justice: When Algorithms Pervade the Law* (09.06.2017), <http://parisinnovationreview.com/articles-en/predictive-justice-when-algorithms-pervade-the-law>. Doctrine sammelt, zentralisiert und verkauft mit seiner juristischen Suchmaschine Recht-sinformationen.
- 40 Zit. n. Paris Innovation Review, *Predictive Justice: When Algorithms Pervade the Law* (09.06.2017), <http://parisinnovationreview.com/articles-en/predictive-justice-when-algorithms-pervade-the-law>.
- 41 Dabei wird eine Kombination aus Schlüsselwortsuche und wiederholendem Computerlernen verwendet, um die Relevanz jedes einzelnen Dokuments zu bewerten; vgl. http://go.recommind.com/hubfs/BCA_Trading_UK_PC_Order_2016_EWHC_1464_CH_5-17-2016.pdf.
- 42 Vgl. <https://epic.org/algorithmic-transparency/crim-justice/>.
- 43 M. Oswald, J. Grace, S. Urwin, G.C. Barnes, Algorithmic risk assessment policing models: lessons from the Durham HART model and »experimental« proportionality. In: *Information & Communications Technology Law*, 27(2), 2018.
- 44 K.S. Gustafson, *Cheating Welfare: Public Assistance and the Criminalization of Poverty*. New York 2011. V. Eick, B. Grell, M. Mayer, J. Sambale, *Nonprofit-Organisationen und die Transformation lokaler Beschäftigungspolitik*. Münster 2004; J. Gilliom, *Overseers of the Poor*. Chicago 2001.
- 45 M. Spielkamp, Wenn Algorithmen über den Job entscheiden. In: *Die Presse* v. 20.07.2019, <https://algorithmwatch.org/wenn-algorithmen-ueber-den-job-entscheiden/>.
- 46 Vgl. <https://wetten.overheid.nl/BWBR0013060/2019-07-08>.
- 47 Vgl. zu britischen Herausforderungen und Folgerungen, <https://www.lawsociety.org.uk/support-services/research-trends/algorithms-in-the-justice-system/>.
- 48 Zit.n. Les enjeux de la justice prédictive. In: *La Semaine Juridique (Édition Générale)* 31(1-2), 2017.



Miguel, Rettungsschwimmer auf der *Iuventa*
Lifeguard

Mit aller Härte

EINE BETRACHTUNG DES NATIONALSOZIALISTISCHEN STRAFRECHTS

JÖRG ARNOLD

Mit Kai Ambos aus Göttingen hat einer der renommiertesten und zugleich kritischsten Strafrechtsprofessoren der Generation 50 plus ein Buch über *Nationalsozialistisches Strafrecht* geschrieben.¹ Dies verdient nicht allein wegen des wissenschaftlichen Themas an sich eine besondere Erwähnung, sondern auch, weil damit wertvolle Anregungen zur Auseinandersetzung mit rechten, nazistischen bzw. – wie es Matthias Quent, Direktor des *Instituts für Demokratie und Zivilgesellschaft* in Jena bezeichnet – prä- oder protofaschistischen Symptomen unserer Zeit gegeben werden. Die für solche Auseinandersetzungen in Frage kommenden Impulse werden im Buch zwar nur an wenigen Stellen explizit angesprochen, dem politisch und historisch interessierten Leser erschließen sie sich aber von selbst.

Es geht hier vordergründig nicht darum, eine eindimensionale Kontinuität zwischen dem »Nationalsozialismus« und dem heutigen Kapitalismus feststellen zu wollen. Dennoch darf nicht übersehen werden, dass die Aussage von Max Horkheimer: »Wer aber vom Kapitalismus nicht reden will, sollte auch vom Faschismus schweigen«, aktuell ist und prä- bzw. protofaschistische

Symptome als schleichendes Gift die heutige gesellschaftliche Wirklichkeit durchziehen und damit insoweit eine erschreckende Kontinuität – bei aller Diskontinuität – sichtbar wird. Von einer »Holzhammerthese«, mit der unlängst in der *Welt* Thomas Schmid den Satz Horkheimers bezeichnet hat, kann keine Rede sein. Es ist keineswegs ausgemacht, dass ein Erklärungsansatz, der Ursachen für den Faschismus nicht zuletzt auch materialistisch, mithin ökonomisch sieht, obsolet geworden ist. Dies zeigt auch der erst unlängst veröffentlichte Vortrag von Theodor W. Adorno aus dem Jahre 1967 über *Aspekte des neuen Rechtsradikalismus*,² der sich passagenweise wie ein Kommentar zu aktuellen Entwicklungen liest.

Nicht unerwähnt bleiben soll, dass gerade auch Historiker aus der DDR wie der inzwischen verstorbene Faschismusforscher und langjährige *junge Welt*-Autor Kurt Pätzold sich aus gutem Grund auch auf Horkheimer und Adorno beziehen konnten. Dass der Begriff des Faschismus in letzter Zeit überhaupt wieder in verwendbarer Weise in das Blickfeld geraten ist, ist auch eine Folge des Wirkens von DDR-Wissenschaftlern wie Kurt Pätzold. Würde man dem aber wirklich

Rechnung tragen wollen, müsste dieser Begriff jenen des »Nationalsozialismus« in der bundesdeutschen Wissenschaft ersetzen. Das Buch von Kai Ambos hieße dann konsequenterweise »Faschistisches Strafrecht«.³

Horkheimer kritisiert in dem bereits erwähnten Aufsatz jene Intellektuellen, die sich nicht mehr der Waffe des an die Wurzel gehenden kritischen Geistes bemächtigten, sondern sich im »Neuhumanismus« eingerichtet hätten. Ohne eine Gleichsetzung der historischen Epochen vorzunehmen, geht es auch bei dem heutigen gesellschaftlichen Zustand darum, dass nicht zuletzt Intellektuelle wie Wissenschaftler, Künstler, Schriftsteller und Kulturschaffende ihr klares Nein gegen das sich immer mehr ausbreitende schleichende Gift rechtsradikaler und nazistischer Gedanken, gegen rassistische und menschenfeindliche Angriffe auf Demokratie und Rechtsstaat ausrufen. Dafür gibt es viele ermutigende Beispiele. »Steh auf und sage nein«, singt Konstantin Wecker stellvertretend für so viele. Auch das Buch von Kai Ambos ist ein solches Nein. Andreas Fischer-Lescano, Lehrstuhlinhaber für Öffentliches Recht und Völkerrecht an der Universität Bremen, hat unlängst gezeigt,

wie wichtig es ist, sich der gegenwärtigen Mechanismen bewusst zu werden, wie Gedankengut rechter Intellektueller in die Rechtswissenschaft hineingetragen wird.⁴

DIE SPRACHE DER NAZIS

Kai Ambos versteht das NS-Strafrecht als rassistisch (antisemitisch), völkisch (»germanisch«) und totalitär ausgerichtete Fortschreibung der autoritären und antiliberalen Tendenzen des deutschen Strafrechts der Jahrhundertwende und der Weimarer Republik, eine Kontinuität, die auch nach 1945 fortwirkte. Zugespitzt könnte man das NS-Strafrecht als politisierte und radikale Fortschreibung der neoklassischen und finalen Verbrechenslehre charakterisieren.

Es war Victor Klemperer, der von den Nazis verfolgte jüdische Dresdner Professor für romanische Philologie, der sich nach 1945 mit der Sprache des »Nationalsozialismus« und ihrer Wirkung befasst hat. Als einen Grundzug der *Lingua Tertii Imperii* (LTI) bezeichnet Klemperer ihre »Armut«: Sie verzichtet auf jegliche Nuancierung oder Variation und kommt mit einem kleinen Bestand an Schlagwörtern und Phrasen



Kai Ambos, *Nationalsozialistisches Strafrecht. Kontinuität und Radikalisierung*. Baden-Baden 2019

aus. Sie kennt ausschließlich den Modus der Agitation: »Alles in ihr war Rede, musste Anrede, Aufruf, Aufpeitschung sein«. Die Einförmigkeit ist für die Sprache des »Dritten Reichs« kein Mangel, erkennt Klemperer: Erst sie macht die Sprache tauglich zum Herrschaftsinstrument. Durch ständige Wiederholung werden den Menschen die immergleichen Ausdrucksschablonen ins Gedächtnis gestanzt. Irgendwann sind sie so alltäglich, dass selbst Gegner und Opfer der Nazis sie ganz unreflektiert verwenden.

An anderer Stelle als in seinem Buch hat Kai Ambos, wie übrigens auch der frühere Richter am Bundesgerichtshof Thomas Fischer,⁵ verdeutlicht, dass ein Gesetzentwurf der AfD im Deutschen Bundestag, der darauf abzielt, dass rückfällige Straftäter künftig schärfer bestraft werden, sprachlich den Ungeist des »Nationalsozialismus« atmet.⁶

Zunächst greife der Entwurf die Grundidee des NS-Gewohnheitsverbrechergesetzes von 1933 wieder auf. Der AfD-Gesetzentwurf ist nach Ambos und Fischer ein Beispiel der (rückwärtsgewandten) Kontinuität des NS-Strafrechts. Der eigentliche Skandal bestehe darin, dass er nationalsozialistische Begriffe (»verbrannte Wörter«)⁷ und damit kriminalpolitische Inhalte wieder hoffähig macht: »Gemeinschaftsspielregeln«, »besonders sozialschädliche Gewohnheitsverbrecher«, »wegsperrten«, »schädliche Neigung«, »Charakterprüfung des Täters«, »negative Gesinnung«, »hartnäckige Rechtsfeindlichkeit«.

Der Entwurf erweise sich damit als Ausdruck eines gesinnungsorientierten Täterstrafrechts, dem es nicht auf die konkrete Tat, sondern auf die »Lebensführungsschuld« (Edmund Mezger) ankommt. Mezger, den die AfD auch zitiert, hatte schon 1934 die völkische und rassische Orientierung des »neuen« Strafrechts betont, »typische Gruppen von Gesellschaftsfeinden« ausgemacht und die »Ausscheidung volks- und rasseschädlicher Bestandteile« aus der Volksgemeinschaft gefordert. Für Mezger war die Schuld

nicht nur an der Tat, sondern vor allem auch an Wesen und Persönlichkeit des Täters (Täterstrafrecht), genauer an der Lebensführungs- und Entscheidungsschuld zu messen. Hieran knüpfe der Entwurf an, wenn er von der »gerichtlichen Charakterprüfung des Täters« spricht und die »Relevanz des Vorlebens des Täters« betont. Er gehe auch den weiteren Schritt vom Täter- zum Gesinnungsstrafrecht, sei doch »die negative Gesinnung des Täters [...] entsprechend zu würdigen«.

Wenn der Entwurf weiter den Begriff der »schädlichen Neigung« zum Kriterium einer Strafverschärfung machen will, wird damit auch die täterzentrierte, kriminalbiologisch begründete NS-Sichtweise wieder hoffähig gemacht. In diesem Sinne führten die Nazis den Begriff mittels der »Verordnung über die unbestimmte Verurteilung« vom 10. September 1941 in das deutsche Recht ein, später nahmen sie ihn in das Reichsjugendgerichtsgesetz von 1943 auf. Ambos betont den Umstand, dass sich dieser Begriff bis heute im deutschen Jugendgerichtsgesetz befinde, mache die Sache nicht besser, sondern belege nur die (zukunftsgerichtete) NS-Kontinuität des bundesrepublikanischen Strafrechts. Der AfD-Entwurf gehe aber eben einen Schritt darüber hinaus, indem er den im (eher täterstrafrechtlich ausgerichteten) Jugendstrafrecht noch existierenden Begriff nun in das Erwachsenenstrafrecht herüberholen wolle.

Nach Fischer habe die AfD im Hinblick auf das Strafrecht nichts anderes zu bieten, als dass man Ausländer möglichst hart bestrafen und ansonsten eben mit dem Knüppel auf alles draufschlagen solle. So heißt es in verschiedenen Aussagen von AfD-Politikern in den Parlamenten, beispielsweise im Landesparlament von Baden-Württemberg: »Die AfD-Fraktion erteilt allen Versuchen, einen verurteilten Straftäter sanft anzufassen, eine klare Absage. Straftäter müssen die volle Härte des Gesetzes zu spüren bekommen, es gilt Opferschutz statt Täterschutz.

Im Strafrecht muss wieder der Schwerpunkt auf der Abschreckungswirkung der Strafe liegen.«⁸

Am 16. Oktober 2018 legte der AfD-Bundestagsabgeordnete Roman Johannes Reusch den Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Inneren Sicherheit vor.⁹ Der hierin vorgeschlagenen Gesetzesänderungen zeugen letztlich von der Zielrichtung der Abschaffung des Rechtsstaates. Strafverschärfungen im Sinne einer reinen Vergeltungstheorie, Abschaffung des Rechtsmittels der Revision und Ersetzung durch Annahmeerufung, Ausdehnung der Untersuchungshaft bei Wiederholungsgefahr, Neuerung des Strafvollzugsrechts durch schuldangemessene Sühne als weiteres Vollzugsziel, Verschärfung des Ausländerrechts durch Einführung der Präventivhaft, die solange andauern soll, wie von dem Betreffenden eine Gefahr für die Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland oder die Allgemeinheit ausgeht. Und dies sind nur einige Beispiele aus dem Gesetzentwurf.

Auch wenn der Entwurf keine Chance auf eine parlamentarische Umsetzung hatte, so darf doch nicht übersehen werden, dass sich damit der Diskurs weiter nach rechts verschiebt. Auf diese Weise entstehen rechtsstaatsfeindliche Allianzen, ja mehr noch, offenbaren sich auch hier gefährliche Kontinuitäten.

Das zeigt sich an dem offiziellen Unwort des Jahres 2018 »Anti-Abschiebe-Industrie«. Der Ausdruck wurde im Mai 2018 durch Alexander Dobrindt, den Vorsitzenden der CSU-Landesgruppe im Deutschen Bundestag, als offensichtlicher Kampfbegriff in die politische Diskussion eingeführt: Eine »aggressive Anti-Abschiebe-Industrie«, so Dobrindt, sabotiere die Bemühungen des Rechtsstaates und gefährde die öffentliche Sicherheit. Damit richtete sich Dobrindt sowohl gegen den Rechtsschutz von Flüchtlingen wie auch gegen jene Anwältinnen und Anwälte, die Flüchtlinge vertreten, wozu auch Strafverteidigerinnen und Strafverteidiger in Wahrnehmung der Verteidigung von Flüchtlingen gehören,

denn oftmals sind die Abschiebungen mit der Kriminalisierung von Flüchtlingen durch die Justizbehörden wie auch mit realer Kriminalität verbunden. Bei Dobrindt sind quasi alle abzuschiebenden Flüchtlinge Kriminelle.

PERSONELLE KONTINUITÄTEN

Ausführlich verweist Ambos auf die Kontinuität nach 1945 im Hochschulbereich. Sie erkläre nicht nur das verbreitete Schweigen, sondern auch die fehlende Rechenschaftspflicht zahlreicher belasteter Juristen, die durch die Politik der Adenauer-Regierung und die bis 1989 vor allem mit Hilfe des Auswärtigen Amtes aktive »Kriegsverbrecherlobby« auf höchster Ebene sanktioniert wurde.¹⁰ Moralphilosophisch bzw. -geschichtlich ist nach Ambos die personelle Kontinuität darauf zurückzuführen, dass die NS-Moral derart stark in der deutschen Gesellschaft verankert war, dass sie diese auch noch lange nach 1945 prägen konnte und die Integration der Nachkriegsgesellschaft samt der in ihr weiterlebenden Nazis garantiert hat.

In seinem Buch *Furchtbare Juristen: Die unbewältigte Vergangenheit der deutschen Justiz* hat der Rechtshistoriker und Strafrechtswissenschaftler Ingo Müller eindrucksvoll die Restauration der bundesdeutschen Justiz beschrieben. Man lese als aufschlussreiche Ergänzung das 1996 publizierte Buch des Historikers Norbert Frei über *Vergangenheitspolitik: Die Anfänge der Bundesrepublik und die NS-Vergangenheit* sowie das jüngst erschienene Buch des Journalisten Willi Winkler *Das braune Netz. Wie die Bundesrepublik von früheren Nazis zum Erfolg geführt wurde*. So nimmt es auch nicht wunder, dass die Strafverfolgung von NS-Verbrechen in der Bundesrepublik nicht in der notwendigen Weise erfolgte. Müller zeichnet ein für die Geschichte der Bundesrepublik insgesamt widersprüchliches Bild des strafrechtlichen Umgangs mit der NS-Vergangenheit. Darin sind die Bemühungen

und ›Erfolge‹ bundesdeutscher Gesetzgebung und Justiz für eine Politik der Strafflosigkeit, ›möglichst viele Naziverbrecher ungeschoren davonkommen zu lassen‹, ebenso festgehalten, wie die Frankfurter Auschwitz-Prozesse zu Beginn der 1960er-Jahre.

Kritisch setzt sich Ingo Müller aber auch mit der strafrechtlichen ›Bewältigung‹ der Nazivergangenheit in der DDR auseinander, indem er aufzeigt, dass nach Abschluss der ›Waldheimer Prozesse‹ Anfang der 1950er-Jahre das Problem für erledigt erklärt wurde, und dies offenbar deswegen, weil man der auch in der DDR aus ehemaligen Nazimitläufern bestehenden Bevölkerung nicht zu viel zumuten wollte, weshalb nur noch einzelne exemplarische Strafprozesse gegen Naziverbrecher stattfanden. Und in der neuesten von Norbert Frei und anderen Historikern vorgelegten Publikation wird hinsichtlich der DDR die durchaus bedenkenswerte Feststellung getroffen, dass der Antifaschismus in der DDR insoweit ambivalent gewesen sei, als er zwar Breitenwirkung erzielte, aber der historische Nationalsozialismus kein ›Gegenstand reflektierender Betrachtung‹ gewesen sei, so dass ein Gefühl entstand, ›frei von historischer Verantwortung‹ zu sein.¹¹ Diese Auffassung steht wohl in gewissem Gegensatz zu dem am 28. August 2019 in der *jungen Welt* veröffentlichten Beitrag von Hans Bauer, wobei dort allerdings u.a. die Rede davon ist, dass der Antifaschismus in der DDR ›nicht nur verordnet war‹.¹² Beide Publikationen sind der weiteren gerade auch wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit der deutsch-deutschen Vergangenheitspolitik in Bezug auf die Nazizeit dienlich, aber auch von Bedeutung im Hinblick auf die weitere Beschäftigung mit den Ursachen für die in den beiden so unterschiedlichen Gesellschaftssystemen vorhandene Symptomatik von Rechtsradikalismus und der Reaktion des Strafrechts.

NS-RELIKTE

Vor Kai Ambos hatten sich in der jüngeren Zeit mehrere Strafrechtsprofessoren mit dem tatsächlichen Einfluss des Nationalsozialismus auf das Strafrecht der Bundesrepublik befasst. Dabei wurden vielfältige Relikte der NS-Zeit im geltenden StGB ausfindig gemacht, so Teile des Tatbestandes der Nötigung, die Tatbestände der Erpressung, der Untreue, der Urkundenfälschung, aber auch das gesamte System der Maßregeln zur Besserung und Sicherung. Deutlich kritisiert wird das Fortbestehen des Tatbestandes des Mordes im heutigen StGB, der 1941 eingeführt worden war und direkt auf den berüchtigten späteren Präsidenten des Volksgerichtshofes Roland Freisler zurückgeht. Eine Expertenkommission, die beim damaligen Bundesjustizminister Heiko Maas eingesetzt worden war, um die Vorschriften zu Tötungsdelikten zu reformieren und jenen den Mordparagrafen prägenden Ungeist des Nationalsozialismus zu überwinden, gelangte im Jahre 2015 zu dem Ergebnis, dass die Begriffe ›Tätertypen eines Mörders‹ oder ›Tätertypen eines Totschlägers‹ überholt seien. Diese Begriffe sollten aus dem Gesetz getilgt werden. Stattdessen müsse es künftig um die ›Tathandlung‹ gehen. Die Kommission sprach sich leider dafür aus, dass die lebenslange Freiheitsstrafe erhalten werden soll, allerdings solle bei Mord eine lebenslange Freiheitsstrafe nicht mehr die zwingende Konsequenz sein. Der Richter solle stattdessen die Möglichkeit bekommen, auch mildernde Gesichtspunkte zu berücksichtigen. Der daraufhin im Jahre 2016 erarbeitete Entwurf eines Gesetzes zur Reform der Tötungsdelikte wurde offenbar sang- und klanglos fallen gelassen, nachdem klargeworden war, dass er gegen die CDU/CSU nicht durchgesetzt werden könnte. Der emeritierte Direktor des Freiburger Max-Planck-Instituts für ausländisches und internationales Strafrecht, Albin Eser, hatte schon zuvor darauf aufmerksam gemacht, dass ähnliche Reformanstöße, die bereits aus den

1980er-Jahren stammen, in der Schublade verschwunden waren.

Eine Kontinuität lässt sich auch in der Hinsicht behaupten, dass das NS-Strafrecht als ein starker Pendelausschlag innerhalb einer weit ausgreifenden historischen Entwicklungslinie von einem liberalen rechtsstaatlichen Strafrecht der Aufklärung zu einem ›Feindstrafrecht‹ der Moderne verstanden werden kann. Die ›Feinde‹ der Moderne des insbesondere durch den Bonner Strafrechtslehrer Günther Jakobs beschriebenen ›Feindstrafrechts‹ waren zunächst die sogenannten islamistischen Terroristen im Zusammenhang mit dem 11. September 2001, wonach diese Täter nicht als bürgerliche Rechtspersonen anerkannt werden sollen. Rechtsstaatliches Strafrecht sei nicht für Feinde der bürgerlichen Gesellschaft da.

Inzwischen hat sich das Kriminalitätsgeschehen hinsichtlich der ›Feind‹-Symptomatik erweitert. Dazu zählen nun auch all jene, denen der Prozess wegen Nähe zu oder Mitgliedschaft in der PKK gemacht wird. Dazu zählen aber auch Demonstranten, die sich aktiv gegen den G-20-Gipfel 2017 in Hamburg gewandt hatten und heute vor Gericht stehen. Stimmen aus einer kritischen Kriminologie sehen darin die Etablierung eines ›Terrorismusstrafrechts‹.

HERAUSFORDERUNGEN

Bei Straftaten mit rechtsradikalem Hintergrund lässt sich bisher die Anwendung eines ›Feindstrafrechts‹ nicht erkennen, ein solches soll und darf auch diesbezüglich nicht postuliert werden. Dennoch fällt auf, dass die Erweiterung der Eingriffs- und Verfolgungsbefugnisse im ›Terrorismusstrafrecht‹ wohl nicht in derselben Weise für Straftaten mit rechtsradikalem Hintergrund gelten sollen, die einen Angriff auf Demokratie und Rechtsstaat darstellen. Diese Straftaten sind ein besonders schwerwiegender und auf die Spitze getriebener Teil ›gruppenbezogener Menschen-

feindlichkeit‹, so der Bielefelder Sozialwissenschaftler Wilhelm Heitmeyer.

Ein rechtsstaatliches Strafrecht hat auf das Kriminalitätsgeschehen, dem eine ›gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit‹ zugrunde liegt, konsequent zu reagieren, aber seinerseits die solcher Straftaten Verdächtigten und Beschuldigten nicht als Feinde, sondern als Rechtspersonen zu behandeln. Polizei und Staatsanwaltschaften müssen aber vor allem mit jener in der Vergangenheit allzu oft anzutreffenden Tendenz aufräumen, Straftaten mit rechtsradikalem Hintergrund überhaupt nicht zu erkennen (oder nicht erkennen zu wollen); man denke nur an die NSU-Ermittlungen, bei denen rassistische Motive zunächst ausgeklammert wurden und stattdessen das familiäre Umfeld der Opfer ins Visier von Polizei und Staatsanwaltschaft geriet.

Richtig ist die in der Fachzeitschrift *Strafverteidiger* erhobene Forderung, dass die Strafverfolgung und Ahndung von rechtsradikalen bzw. rassistischen Straftaten effektiver werden muss. Richtig ist es ferner auch, fragwürdige Entscheidungen zu kritisieren, wie beispielsweise die durch die Staatsanwaltschaft Mühlhausen erfolgte Einstellung des Strafverfahrens wegen Volksverhetzung gegen Alexander Gauland, der im Wahlkampf öffentlich geäußert hatte, dass er hoffe, die damalige Integrationsbeauftragte Aydan Özoğuz ›in Anatolien entsorgen‹ zu können. Berechtigt ist auch die Kritik an dem kürzlich gesprochenen Urteil des Landgerichts Berlin, mit dem die im Internet verbreiteten gravierenden Hasskommentare gegen Renate Künast als noch von der Meinungsfreiheit gedeckt angesehen werden. Und gleichfalls berechtigt erscheint die Kritik an dem Urteil des Landgerichts Chemnitz vom 22. August 2019, wonach Recht ›im Namen des zornigen Volkes gesprochen‹ worden sei. Dem zugrunde lag der Fall eines im August vergangenen Jahres getöteten Chemnitzer Bürgers. Nach der Tat kam es zu Demonstrationen der AfD und der rechtsgerichteten Bewegung

»Pro Chemnitz«, in deren Folge Gewalttäter durch die Stadt marodierten. Der Polizeibericht spricht von »Vermummten«, die sich »mit Steinen bewaffnen«, »Ausländer suchen« und ein jüdisches Restaurant überfallen. Da der wegen der Tötung angeklagte Syrer trotz wohl äußerst dürftiger Beweislage durch das Landgericht Chemnitz verurteilt wurde, kritisierte nicht nur die Verteidigerin, dass das Urteil vom ersten Verhandlungstag festgestanden habe. Man habe einen Schuldigen gebraucht, damit in Chemnitz wieder Ruhe herrscht.

Gleichwohl ist zu betonen, dass dem rechtsstaatlichen Strafrecht auch im Kontext von rechtsradikalen und rassistisch motivierten Straftaten Grenzen gesetzt sind und ihm nicht etwa eine »Allheilmfunktion« gruppenspezifischer Menschenfeindlichkeit zukommen kann. Rechtsstaatliches Strafrecht allein bietet keine Gewähr dafür, dass ein prä- bzw. protofaschistisches Klima, in dem nach den Verbrechen des NSU solche Straftaten wie die Ermordung des Politikers Walter Lübcke oder der antisemitische Anschlag auf die Synagoge in Halle möglich sind, beseitigt wird. Indem der Vorsitzende des Rechtsausschusses des Bundestages, Stephan Brandner (AfD), auf Twitter die antisemitische, rassistische und misogynie Dimension des Anschlags von Halle verleugnete, wird vor Augen geführt, worin die moralische Mitverantwortung der AfD und ihresgleichen für derartige Menschenfeindlichkeit besteht.

Kai Ambos Buch »Nationalsozialistisches Strafrecht« ist eine Mahnung, sich bestimmter Kontinuitäten und der realen Gefährdungen von Rechtsstaat und Demokratie bewusst zu werden und die dafür vorhandenen gesellschaftlichen – auch systemischen – Ursachen zu hinterfragen und zu verändern. Dazu gehört vor allem auch die Herausbildung und dauerhafte Sicherung eines antifaschistischen Konsenses.

Prof. Dr. Jörg Arnold ist Strafrechtswissenschaftler in Freiburg und Münster; Mitglied im erweiterten Vorstand des *Republikanischen Anwältinnen- und Anwälteverein* sowie Vertrauensdozent der *Rosa-Luxemburg-Stiftung*. Nachdruck aus der *jungen Welt* vom 26.10.2019, Seite 12. Wir danken Verlag und Autor für die Nachdruckgenehmigung. Inzwischen liegt der Band auch in englischer Sprache unter dem Titel »National Socialist Criminal Law. Continuity and Radicalization« im selben Verlag vor.

- 1 Kai Ambos ist an der Universität Göttingen Professor für Strafrecht, Rechtsvergleichung, internationales Strafrecht und Völkerrecht. Vgl. auch die Rezension des Buches von Ambos durch den Autor in: *Strafverteidiger* 11/2019. Inzwischen ist der Band auch in englischer Sprache unter dem Titel »National Socialist Criminal Law. Continuity and Radicalization« im selben Verlag erschienen.
- 2 Theodor W. Adorno: *Aspekte des neuen Rechtsradikalismus*. Berlin 2019.
- 3 Ambos weist allerdings auf den oft erwähnten – auch von damaligen Nazi-protagonisten selbst propagierten – Unterschied zwischen dem NS-Deutschland und dem faschistischen Italien hin, »wonach bei jenem die Volksgemeinschaft im Mittelpunkt stehe und der Staat ihrem Zweck zu dienen habe, während bei diesem die Nation sich im totalen Staat verwirkliche«. (Ambos, a.a.O., S. 32, Fn. 86).
- 4 <https://verfassungsblog.de/rechte-und-rechtswissenschaft/>.
- 5 Fischer, <https://www.spiegel.de/panorama/justiz/strafrecht-rueckfaelle-und-gewohnheitstaeter-kolumne-a-1257312.html>.
- 6 <https://t1p.de/Alles-was-recht-ist>.
- 7 Vgl. Matthias Heine: *Verbrannte Wörter. Wo wir noch reden wie die Nazis – und wo nicht*. Berlin 2019. Siehe auch: Heinrich Detering: *Was heißt hier »wir«? Zur Rhetorik der parlamentarischen Rechten*. Ditzingen 2019.
- 8 <https://t1p.de/Opferschutz>.
- 9 <https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/050/1905040.pdf>.
- 10 Vgl. Felix Bohr: *Die Kriegsverbrecherlobby. Bundesdeutsche Hilfe für im Ausland inhaftierte NS-Täter*. Berlin 2018.
- 11 Norbert Frei et al.: *Zur Rechten Zeit. Wider die Rückkehr des Nationalismus*, Berlin 2019.
- 12 <https://t1p.de/Bauer>.

Informationsbrief #118, Nov. 2019
RAV InfoBrief, 41. Jg., Heft 118

ISSN 2511-6916

© Republikanischer Anwältinnen- und Anwälteverein
V.i.S.d.P.
Rechtsanwalt Lukas Theune
Greifswalder Straße 4
10405 Berlin

Geschäftsstelle
Republikanischer Anwältinnen-
und Anwälteverein
Greifswalder Straße 4
10405 Berlin
Tel.: 030 41 72 35 55
Fax: 030 41 72 35 57
kontakt@rav.de
www.rav.de

Gestaltung: sichtagitation.de, Hamburg
Druck: Druckerei in St-Pauli, Hamburg